

Dosarul nr. 2ra-550/2022
2-19116812-01-2ra-04042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

Î N C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de executorul judecătoresc
George Boțan, reprezentat de avocatul Pavel Tarlev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andronachi
Ecaterina, Andronachi Orest, Societatea cu Răspundere Limitată „Credit Nobil”
împotriva lui Bîzgu Dumitru, Societatea cu Răspundere Limitată „Comision Com”,
intervenienți accesorii administratorul insolvabilității Societatea cu Răspundere
Limitată „KMG Grup”, Breahnă Filip, executorul judecătoresc Boțan George și
Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actelor, restabilirea dreptului de
proprietate asupra mijlocului de transport și restabilirea dreptului de gaj asupra
mijlocului de transport,

împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2018, Andronachi Ecaterina, Andronachi Orest și SRL „Credit
Nobil” au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîzgu Dumitru, SRL
„Comision Com”, intervenienți accesorii administratorul insolvabilității SRL „KMG
Grup”, Breahnă Filip, executorul judecătoresc Boțan George și Agenția Servicii
Publice cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 04/18 din 08
septembrie 2018, anularea actului de predare-primire a automobilului din 10
septembrie 2018, anularea avizului executorului judecătoresc Boțan George de
radiere a gajului nr. 065-523/17 din 11 septembrie 2018, restabilirea dreptului de
proprietate a lui Andronachi Orest asupra mijlocului de transport de model XXXX,
restabilirea dreptului de gaj a creditorului gajist SRL „Credit Nobil” asupra
mijlocului de transport de model XXXX și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că, executorul judecătoresc Boțan George a
intentat procedura de executare nr. 065-523/17, în baza documentului executoriu
nr. 2i-569/16 din 22 mai 2017 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a încasat,
în mod solidar, din contul asociaților Andronachi (Vîscrebeț) Ecaterina, Jemanean

Ghenadie, Cojocari Veaceslav, Calaraș Pavel, Muntean (Istratii) Stela și Cristal Tatiana în beneficiul administratorului de insolvență SRL „KMG Grup”, Breahnă Filip, a remunerației sub formă de onorariu fix în sumă de 75 600 de lei.

Au menționat reclamantii că, pe marginea procedurii de executare, conform procesului-verbal de sechestr/ridicare nr. 065-523/17 din 04 februarie 2018, întocmit de executorul judecătoresc Boțan George, a fost ridicat autoturismul de model XXXX cu n/î XXXX, anul fabricării 2010, cu plasarea acestuia la păstrare, în parcare situată în mun. Xxxx, proprietar al autoturismului fiind Andronachi Orest, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare a unității de transport, acesta ne fiind vizat în documentul executoriu, neavând calitatea de debitor.

Autoturismul de model XXXX cu n/î XXXX, anul fabricării 2010, a fost gajat în favoarea creditorului gajist OM „Credit Nobil” SRL, în temeiul contractului de împrumut cu gaj din data de 27 februarie 2015.

La data de 12 septembrie 2018, la biroul executorului judecătoresc George Boțan, a fost înregistrată cererea OM „Credit Nobil” SRL privind transmiterea posesiei bunului gajat în temeiul art. 100 alin. (3) din Codul de executare, în conformitate cu care, la cererea creditorului gajist care face dovada înregistrării avizului de executare a gajului, executorul judecătoresc este obligat să îi transmită posesiunea bunului gajat, în cel mult 3 zile, pentru executarea gajului.

Executorul judecătoresc George Boțan, prin răspunsul din 12 septembrie 2018, a constatat lipsa temeiurilor de admitere a cererii înaintate de SRL „Credit Nobil” în temeiul art. 100 alin. (3) din Codul de executare, aceasta fiind respinsă. Totodată, executorul judecătoresc a adus la cunoștința creditorului ipotecar SRL „Credit Nobil” că bunul mobil XXXX cu n/î XXXX a fost înstrăinat, contra prețului de 260 900 de lei, fapt despre care reclamantii au aflat abia atunci.

Au indicat că, după cum s-a constatat ulterior, vânzarea automobilului a avut loc la data de 09 august 2018, între prestatorul SRL „Comision Com” și cumpărătorul Bîzgu Dumitru, fiind încheiat în acest sens contractul de vânzare-cumpărare nr. 04/18, iar la data de 10 septembrie 2018, a fost perfectat actul de predare-primire în natură a bunului înstrăinat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 04/18 din 08 septembrie 2018.

La 11 septembrie 2018, executorul judecătoresc George Boțan, a perfectat avizul de radiere a gajului, acesta fiind depus la oficiul notarului Sternioală Elena abia la data de 13 septembrie 2018, respectiv confirmarea de radiere a gajului a fost eliberată la data de 13 septembrie 2018.

Tot la 11 septembrie 2018, executorul judecătoresc George Boțan, a perfectat un demers în adresa IP „Agenția Servicii Publice”, în baza căruia, automobilul a fost înmatriculat după Bîzgu Dumitru.

Au indicat reclamantii că, își exprimă dezacordul atât în privința contractului de vânzare-cumpărare nr. 04/18 din 09 august 2018, cât și în privința actelor succesive care au urmat or, acestea contravin normelor imperative și prin urmare, sânt lovite de nulitate absolută și nu pot să producă efecte juridice.

Consideră că, automobilul, deși este bun mobil prin esență, actele normative în vigoare stabilesc obligativitatea înregistrării de stat a dreptului de proprietate asupra acestuia, astfel încât vânzarea lui poate avea loc doar la licitație, care trebuie să fie organizată de către executorul judecătoresc, iar procesul-verbal al licitației urmează a fi obligatoriu transmis instanței de judecată pentru confirmare.

Au susținut reclamantii cu referire la pct. 12 din Regulile comerțului de

consignație, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1010 din 31.10.1997 că, automobilele, autobuzele, motocicletele, tractoarele, alte vehicule, mecanisme și remorci (în continuare - vehicule) se acceptă spre consignație numai la prezentarea certificatului de înmatriculare și/sau certificatului de înmatriculare provizoriu, în care este aplicată mențiunea subdiviziunilor de examinare și evidență a transportului ale Agenției Servicii Publice sau Inspectoratului „Intehagro” al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare privind radierea lor din circulație.

Prin urmare, legislația în vigoare nu permite executorului judecătoresc vânzarea automobilului prin organizația comercială conform contractului de comision, dar exclusiv doar prin intermediul unei licitații petrecute conform normelor respective din Codul de executare.

Totodată, având în vedere dreptul preferențial al creditorului gajist asupra bunului gajat, a indicat că executorul judecătoresc nu putea înstrăina bunul în lipsa acordului expres al acestuia or, SRL „Credit Nobil” nu a fost informată nici în privința intenției de vânzare la comision, nici în privința prețului de vânzare, ne fiind solicitat acordul creditorului gajist la înstrăinare și nefiind informat creditorul gajist în privința avizului de radiere a gajului, despre aceste aspecte SRL „Credit Nobil” aflând post-factum, când deja gajul a fost radiat.

Au indicat reclamantii că, proprietar al automobilului, este Orest Andronachi, care tot nu a cunoscut nimic despre procedura de vânzare, despre faptul că, bunul urmează a fi vândut de către organizația de comision, nu a semnat contractul de comision, nu a împuternicit executorul judecătoresc să întreprindă careva acțiuni privind vânzarea bunului său, iar despre încheierea contractului de vânzare-cumpărare a aflat deja după semnarea acestuia.

Astfel, executorul judecătoresc George Boțan, nefiind proprietar al unității de transport, nici nu putea să transmită automobilul magazinului de comision spre vânzare.

Cu toate că pe parcurs în adresa executorului judecătoresc George Boțan au fost expediate de către SRL „Comision Com” două notificări privind scăderea prețului bunului luat la realizare prin consignație (06.08.2018 și din 28.08.2018), executorul judecătoresc nu a comunicat debitorului și creditorului intenția de reevaluare spre scădere, fapt care este inadmisibil.

Au remarcat reclamantii, că în temeiul documentului executoriu nr. Zi-569/2016 din 22 mai 2017 emis de Curtea de Apel Chișinău, s-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul asociaților Andronachi Ecaterina, Jemanean Ghenadie, Cojocari Veaceslav, Calaraș Pavel, Muntean Stela, Cristal Tatiana a remunerației sub formă de onorariu fix în sumă de 75 600 de lei, ceea ce presupune încasarea sumei în mod solidar de la mai mulți debitori și făcând cunoștință cu procedura de executare, au constatat că alți debitori dețin bunuri libere de careva grevări, dar care nu au fost supuse urmăririi, iar în cazul debitorilor Muntean Stela și Calaraș Pavel, prin încheierea executorului judecătoresc din 08 februarie 2018 a fost anulat sechestrul aplicat asupra conturilor bancare, pe care erau mijloace financiare, iar prin încheierea executorului judecătoresc din 13 decembrie 2017 s-a anulat și măsura de asigurare aplicată pe contul bancar al debitorului solidar Cristal Tatiana.

Consideră că, executorul judecătoresc George Boțan a urmărit la concret automobilul din litigiu, fără a ține cont de ordinea de preferință stabilită la art. 90 din Codul de executare și fără a ține cont de alte bunuri libere de grevări aflate în proprietatea celorlalți debitori solidari, automobilul cu prețul de piață de circa

40 000 euro, fiind vândut pentru stingerea unei datorii de numai 75 600 de lei.

Prin urmare, odată ce contractul nr. 04/18 din 08 septembrie 2018 este lovit de nulitate absolută, sânt lovite de nulitate absolută și actele subsecvente după cum urmează: actul de primire-predare din 10 septembrie 2018 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 04/18 din 08 septembrie 2018; avizul de radiere a gajului a executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-523/17 din 11 septembrie 2018.

Au indicat că, părțile urmează a fi aduse la situația inițială, prin restabilirea dreptului de proprietate asupra unității de transport după Orest Andronachi, precum și restabilirea dreptului de gaj deținut de OM „Credit Nobil” SRL în temeiul contractului de împrumut cu gaj f/nr din 27 februarie 2015.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 04 noiembrie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată fiind anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04/18 din 08 septembrie 2018 încheiat între SRL „Comision Com” și Bîzgu Dumitru privind înstrăinarea mijlocului de transport de model XXXX, anul fabricării 2010, cu n/î XXXX, culoare roșie, nr. caroseriei XXXX.

S-a anulat actul de predare-primire din 10 septembrie 2018, întocmit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 04/18 din 08 septembrie 2018.

S-a anulat avizul executorului judecătoresc Boțan George de radiere a gajului nr. 065-523/17 din 11 septembrie 2018.

S-a restabilit dreptul de proprietate a lui Andronachi Orest asupra mijlocului de transport de model XXXX, anul fabricării 2010, culoare roșie, nr. caroseriei XXXX.

S-a restabilit dreptul de gaj al creditorului gajist SRL „Credit Nobil” asupra mijlocului de transport de model XXXX, anul fabricării 2010, culoare roșie, nr. caroseriei XXXX.

S-au încasat în mod solidar, de la Bîzgu Dumitru și SRL „Comision Com” în beneficiul Ecaterinei Andronachi cheltuielile de judecată, cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea acțiunii în mărime de 7 830 de lei.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 01 martie 2022, s-au respins apelurile depuse de avocatul Olga Lozovan în interesele apelantului Dumitru Bîzgu și de către executorul judecătoresc George Boțan și s-a menținut hotărârea din 04 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 21 ianuarie 2022, executorul judecătoresc George Boțan, reprezentat de avocatul Pavel Tarlev a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 11 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de executorul judecătoresc George Boțan, reprezentat de avocatul Pavel Tarlev împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării și/sau expedierii prin intermediul oficiului poștal la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău str. Petru Rareș 18, program de lucru: luni-vineri, 08:30 - 17:30) a dovezii de plată a taxei de stat în original a sumei de 3 914 lei, stabilindu-i-se un termen limită de până la 09 martie 2022.

Achitarea taxei de stat se efectuează pe următoarele rechizite: beneficiar: Ministerul Finanțelor, codul IBAN: XXXX; codul fiscal: xxxx; prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat.

S-a explicat recurentului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și ulterior va fi restituită (f.d. 135-138, vol. II).

Prin încheierea din 04 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a comunicat recurentului Boțan George și avocatului acestuia Tarlev Pavel despre prelungirea termenului privind prezentarea și/sau expedierea în adresa Curții Supreme de Justiție (mun. Chișinău, str. P. Rareș, 18) a dovezii de plată a taxei de stat în original în sumă de 3 914 de lei, la depunerea cererii de recurs împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 141-144, vol. II).

La 15 aprilie 2022, recurentul executorul judecătoresc George Boțan, a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, cerere prin care și-a retras recursul declarat împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 147-148, vol. II).

La 01 iunie 2022, SRL „Credit Novil” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că până la examinarea de către instanța de recurs a chestiunii privind admisibilitatea recursului, printr-o cerere scrisă, executorul judecătoresc George Boțan a depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, prin care și-a retras recursul declarat împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În corespundere cu art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Articolul 27 din Codul de procedură civilă prevede la alin. (1) că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Așadar, reieșind din principiile procedurale stipulate la art. 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

Din considerentele menționate și având în vedere că recurentul executorul judecătoresc Georghe Boțan și-a retras recursul declarat împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite cererea acestuia și a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. art. 270, 443 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de retragere a recursului declarat de executorul judecătoresc George Boțan, reprezentat de avocatul Pavel Tarlev.

Se încetează procedura în recurs intentată la recursul declarat de executorul judecătoresc, George Boțan, reprezentat de avocatul Pavel Tarlev împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andronachi Ecaterina, Andronachi Orest, SRL „Credit Nobil” împotriva lui Bîzgu Dumitru, SRL „Comision Com”, intervenienți accesorii administratorul insolvabilității SRL „KMG Grup”, Breahnă Filip, executorul judecătoresc Boțan George și Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actelor, restabilirea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport și restabilirea dreptului de gaj asupra mijlocului de transport.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh