

Dosarul nr. 2ra-183/2022
2-21046255-01-2ra-11022022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. N. Berbec)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

DECIZIE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Ion Cioinac,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Primăria comunei Mingir împotriva lui Ion Cioinac cu privire la compensarea
cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primăria comunei Mingir
a depus cerere de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă
împotriva lui Ion Cioinac cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în
mărime de 2 500 de lei suportate la examinarea cauzei civile la cererea de chemare
în judecată depusă de Ion Cioinac împotriva Grădiniței de copii „Garofița” din sat.
Mingir, r-nul Hîncești cu privire la încasarea salariului și a penalității pentru
reținerea ilegală a salariului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 10 ianuarie 2018, Ion Cioinac a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Mingir și Grădiniței de copii
„Garofița” din com. Mingir privind încasarea salariului, penalității pentru reținerea
ilegală a salariului și prejudiciul moral.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,
acțiunea înaintată de Ion Cioinac a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 18 decembrie 2018 și 13 martie
2019, Ion Cioinac a declarat apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2018, iar prin
decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de
Ion Cioinac și menținută hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești,

sediul Central.

În dezacord cu soluțiile instanței de fond și de apel la 01 august 2019, Ion Cioinac a declarat recurs împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, iar prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Ion Cioinac a fost declarat inadmisibil.

Reclamantul a menționat că, în legătură cu acțiunea înaintată de către Ion Cioinac împotriva Primăriei com. Mingir și Grădiniței de copii „Garofița” din com. Mingir cu privire la încasarea salariului, penalității pentru reținerea ilegală a salariului și prejudiciului moral, de către Primăria com. Mingir au fost suportate cheltuieli de judecată exprimate prin cheltuieli de asistență juridică. Astfel, în vederea apărării și valorificării drepturile sale, Primăria com. Mingir s-a adresat către Cabinetul Avocatului „Dubceac Radu” cu solicitarea acordării serviciilor de asistență juridică în cauza civilă nominalizată.

Reclamantul a indicat, că cheltuielile de judecată suportate de către Primăria com. Mingir, se demonstrează prin factura fiscală nr. IA0502000 din 12 iulie 2019 și ordinul de plată nr. 1004 din 07 august 2019, în mărime de 4 700 de lei, dintre care 2 500 de lei achitate conform facturii.

Reclamantul a susținut că, așa cum acțiunea înaintată de Ion Cioinac împotriva Primăriei com. Mingir a fost respinsă, au suportat cheltuieli, respectiv consideră că suma de 2 500 de lei achitată de Primăria com. Mingir pentru serviciile de asistență juridică este una efectivă, reală, rezonabilă și proporțională cu acordarea serviciilor respective în instanța de fond, de apel și de recurs.

La fel a indicat că, în legătură cu înaintarea prezentei acțiuni, reclamantul Primăria com. Mingir, va suporta cheltuieli de judecată exprimate prin cheltuieli de asistență juridică or, avocatul Enachi Vitalie urmează să-i reprezinte interesele în instanța de judecată.

Prin încheierea din 21 mai 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central s-a dispus examinarea prezentei cauze în ordine generală (f.d. 37).

Prin hotărârea din 01 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost admisă integral acțiunea.

S-a încasat de la Ion Cioinac în beneficiul Primăriei com. Mingir suma de 2500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Ion Cioinac în beneficiul statului suma de 150 de lei, cu titlu de taxă de stat, de la care a fost scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 79, 87-92).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ion Cioinac a declarat apel, solicitând casarea hotărârea din 01 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii integral (f.d. 83-85)

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Ion Cioinac și a fost menținută hotărârea din 01 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f.d. 59, 60-61).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat în privința temeinicei acțiunii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 2 500 lei pretinse în rezultatul judecării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cioinac împotriva Primăriei com. Mingir, Grădinița de Copii „Garofița” privind încasarea salariului, penalității pentru reținerea ilegală a salariului și prejudiciului moral, întrucât suma de 2 500 de lei a fost una reală, necesară și

rezonabilă.

Mai mult, potrivit contractului de prestare a serviciilor de asistență juridică nr. 428 din 28 martie 2019 încheiat între Primăria com. Mingir și avocatul Radu Dubceac, ultimul s-a obligat să reprezinte interesele Grădiniței de copii „Garofița” din com. Mingir în acțiunea civilă înaintată de Ion Cioinac (f.d. 48), iar pentru serviciile juridice prestate a fost achitată suma de 2500 de lei, fapt confirmat și prin factura fiscală nr. IA0502000 din 12 septembrie 2019 (f.d. 24).

Instanța de apel a respins argumentul lui Ion Cioinac precum că, Primăria com. Mingir nu a fost parte în procesul civil, nefiind în drept să pretindă compensarea cheltuielilor de asistență juridică. Or, potrivit art. 142 alin. (1) lit. b) din Codul educației, autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi, în limitele competențelor stabilite de legislație, în domeniul educației realizează conducerea, monitorizarea și contribuie la evaluarea instituțiilor de învățământ ai căror fondatori sînt.

Conform statutului Instituției preșcolare „Garofița”, adoptat la adunarea Consiliului pedagogic din 19 decembrie 2016 și aprobat de primarul com. Mingir, Grădinița de copii „Garofița” reprezintă instituția de învățământ preșcolară ce se află în subdiviziunea Primăriei com. Mingir, fiind subordonată acesteia și neavând personalitate juridică. În acest sens, prin răspunsul Direcției de Învățământ Hîncești adresat lui Ion Cioinac, s-a comunicat că pentru rezolvarea problemei referitor la salarizare Ion Cionac trebuie să se adreseze Primăriei com. Mingir, fiindcă Grădinița de copii „Garofița”, conform art. 142 din Codul educației din 2014 se află în subordinea Administrației Publice Locale (f.d. 49).

Drept urmare, instanțele de judecată au stabilit că, răspunzător pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de încasare a sumelor urma să fie Primăria com. Mingir, care este îndreptățită să pretindă cheltuielile de asistență juridică suportate în legătură cu reprezentarea în instanță a intereselor instituției preșcolare Grădinița de Copii „Garofița”.

La 01 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Ion Cioinac a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat casarea deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 01 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de respingere integrală a acțiunii ca nefondată.

În motivarea recursului, Ion Cionac și-a manifestat dezacordul cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, menționând că în cadrul aceluși dosar civil în urma căruia se solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică, statutul de pârât l-a deținut doar Grădinița de copii „Garofița”, ceea ce rezultă și din dispozitivul hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, nr. 2-40/2018.

Recurentul susține că avocatul Radu Dubceac a reprezentat interesele Primăriei com. Mingir în cadrul litigiilor inițiate de pârât, însă care au avut obiect diferit și s-au examinat de alte complete de judecată a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Mai mult, pentru a motiva cuantumul cheltuielilor, pretins suportate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cioinac, care în cadrul procedurilor judecătorești a înaintat exclusiv pretenții față de Grădinița de copii „Garofița”, Primăria com. Mingir a făcut trimitere la factura fiscală nr. IA0502000 din 12 iulie 2019, unde a fost indicat prestarea servicii juridice prin contractul nr. 428 din 28 martie 2019. Or, la data de 28 martie 2019, respectiva cauză

civilă fiind pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, partea care a avut câștig de cauză în procesul civil la care se referă hotărârile anexate a fost Grădinița de copii „Garofița”, iar avocatul Radu Dubceac a reprezentat interesele acestei entități, prin urmare, Primăria com. Mingir nu poate pretinde că a fost reprezentată de avocat în procesul civil în condițiile în care nu a avut statut procesual de parte la acel proces.

De altfel, în situația în care Primăria com. Mingir, ar fi fost fondator al Grădiniței de copii „Garofița” din com. Mingir, ar fi avut, conform Codului educației, prerogativa de numire în funcție a directorului instituției preșcolare, respectiv, la caz nu se atestă această situație.

La 11 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă de către Ion Cioinac, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 86).

Prin referința depusă la 17 martie 2022, Primăria com. Mingir, reprezentantă de avocatul Vitalie Enachi, a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Ion Cioinac împotriva deciziei din 24 noiembrie a Curții de Apel Chișinău, menționând că argumentele invocat în recurs se referă doar la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate (f.d. 91-92).

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul constată că recursul de Ion Cioinac la 01 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, împotriva deciziei instanței de apel din 24 noiembrie 2021 este depus în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat admisibil recursul declarat de către Ion Cioinac, împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond, pentru data de 01 iunie 2022 (f.d. 94).

În corespundere cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Astfel, Colegiul lărgit a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurentul și intimatul au avut posibilitatea să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. Mai mult, nici un participant nu a solicitat

audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, Eriksson v. Suedia, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, Pönkä v. Estonia, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Examinând recursul declarat de către Ion Cioinac, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 01 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din considerentele ce succed.

În temeiul art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Circumstanțele cauzei prezentate și necontestate de părți, dar și determinate de instanțele de judecată în fazele procesuale anterioare, denotă că la 10 ianuarie 2018, Ion Cioinac a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva Primăriei sat. Mingir, Grădiniței de copii „Garofița” din com. Mingir, prin care a solicitat admiterea acesteia, încasarea de la Grădinița de copii „Garofița” din com. Mingir a salariului pentru funcția de muncitor pentru deservirea clădirii, conform contractului individual de muncă nr. 11 din 01 iunie 2010, în sumă de 27 269,60 de lei pe perioada 1 ianuarie 2015 – 31 august 2018, a penalității pentru reținerea ilegală a salariului pe perioada 01 ianuarie 2015 – 31 august 2018 în sumă de 19 321,10 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central menținută prin decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d. 9-12, 13-17).

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Ion Cioinac, reprezentat de avocatul Victor Furnică împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.18-23).

Primăria com. Mingir la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a invocat că, la 28 martie 2018, a încheiat contract de asistență juridică cu Cabinetul Avocatului „Radu Dubeac”, pentru reprezentarea intereselor Primăriei com. Mingir în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cioinac împotriva Primăriei com. Mingir și Grădiniței de copii „Garofița” din sat. Mingir cu privire la încasarea salariului și a penalității pentru reținerea ilegală a salariului și repararea prejudiciului moral, suportând astfel cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

De asemenea, Primăria com. Mingir a subliniat că cheltuielile de asistență juridică achitate se confirmă prin factura fiscală nr. IA0502000 din 12 iulie 2019 și ordinul de plată nr. 1004 din 07 august 2017.

Instanța de recurs reamintește că, instanțele de judecată, fiind investite cu judecarea prezentei cauze, au hotărât să admită acțiunea, menționând că în cadrul examinării acțiunii depuse de Primăria com. Mingir, ultima a suportat cheltuieli de judecare a cauzei sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 500 de

lei, care au fost reale și achitate în mod corespunzător, fapt confirmat prin ordinul de plată.

În acest sens, instanța de judecată subliniază că, la pronunțarea deciziei din 24 noiembrie 2021, instanța de apel s-a călăuzit de articolele 90, 94 și 96 din Codul de procedură civilă.

Recurentul Ion Cionac nu a fost de acord cu o asemenea abordare și a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea, precum și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În baza limitelor impuse de art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit învederează că judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În acest caz, Colegiului lărgit îi revine obligația de a verifica dacă erorile judiciare pot fi calificate esențiale și dacă pot fi corectate în baza argumentelor livrate de părți, coroborate prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Efectul omisiunii instanței de apel va fi analizat prin prisma consecințelor juridice pe care aceste le produc în soluționarea cauzei, în special, în limitele standardelor impuse de articolul 239 din Codul de procedură civilă.

Or, în conformitate cu acesta, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. În mod corespunzător, instanța de recurs va raporta circumstanțele cauzei rezumate mai sus la normele de drept material și procesual ce reglementează cauza.

Astfel, conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În același timp, reieșind din prevederile art. 350 lit. c) din Codul muncii, unul din principiile jurisdicției muncii este scutirea salariaților și a reprezentanților acestora de cheltuielile judiciare.

Iar potrivit art. 353 din Codul muncii, salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art. 348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate) sînt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

Reieșind din prevederile art. 348 din Codul muncii, jurisdicția muncii are drept obiect soluționarea litigiilor individuale de muncă și conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective și individuale de muncă, a convențiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum și soluționarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale și culturale ale salariaților, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.

Prin prisma acestor prevederi legale, se va nota că obiectul prezentei acțiuni derivă dintr-un litigiu individual de muncă apărut între salariatul Ion Cionac și angajatorul Primăria com. Mingir și Grădinița de copii „Garofița”, fapt ce dictează scutirea lui Ion Cionac în calitate sa de reclamant, de la plata cheltuielilor judiciare, care includ atât taxa de stat, cât și orice alte cheltuieli legate de judecarea cauzei, inclusiv cheltuielile de asistență juridică.

Colegiul lărgit reține că în prezenta cauză Primăria com. Mingir solicită încasarea din contul lui Ion Cionac a sumei de 2500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în cauza civilă sus-menționată la cerere de chemare în judecată depusă de Ion Cionac împotriva Primăriei com. Mingir și Grădiniței de copii „Garofița” din com. Mingir cu privire la încasarea salariului și a penalității pentru reținerea ilegală a salariului și repararea prejudiciului moral.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normelor de drept material citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră greșită soluția primei instanțe, menținută de către instanța de apel, privind încasarea din contul recurentului Ion Cionac în beneficiul Primăriei com. Mingir a sumei de 2500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică or, reclamantii în acțiunile ce decurg din litigiile individuale de muncă prin lege sunt scutiți de la plata cheltuielilor judiciare, ce include în sine atât taxa de stat, cât și orice alte cheltuieli legate de judecarea cauzei, inclusiv cheltuielile de asistență juridică.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu referire la prevederile art. art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă, precum că Primăria com. Mingir a prezentat suficiente probe ce atestă faptul că a suportat cheltuieli de asistență juridică în dosarul civil la cererea de chemare în judecată a depusă de Ion Cionac împotriva Primăriei com. Mingir și Grădiniței de copii „Garofița” din com. Mingir cu privire la încasarea salariului și a penalității pentru reținerea ilegală a salariului și repararea prejudiciului moral or, prevederile art. art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă, la caz nu au incidență, având în vedere faptul că cheltuielile de asistență juridică pe care le pretinde Primăria com. Mingir derivă nemijlocit dintr-un litigiu de muncă, astfel fiind aplicabile prevederile art. art. 350 și 353 din Codului muncii.

Colegiul lărgit conchide că faptele descrise mai sus se circumscriu temeiului prevăzut la articolul 432 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură civilă și confirmă că instanța de apel nu a aplicat articolele 350 și 353 din Codul muncii.

Corespunzător, Colegiul lărgit apreciază ca fiind neîntemeiată concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare privind încasarea din contul lui Ion Cionac în beneficiul statului a suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat, de la care a fost scutit reclamantul la depunerea prezentei acțiuni or, reprezintă o pretenție subsecventă pretenției privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În acest sens, erorile judiciare depistate supra sunt esențiale și pot fi corectate de către instanța de recurs.

Astfel, în situație expusă, Colegiul lărgit nu va analiza celelalte motive invocate în cererea de recurs, întrucât nu au forță juridică de a influența prezenta soluție adoptată la caz. De fapt, întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în dependență de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea cauzele Ruiz Torija v. Spaniei, 9 decembrie 1994, parag. 29; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, parag. 31 și 34; Mitrofan v. Moldova, 15

ianuarie 2013, parag. 54; Lebedinschi v. Moldova, 16 iunie 2015, parag. 31, 36; Nichifor v. Moldova, 20 septembrie 2016, parag. 30).

Având în vedere problemele de drept ridicate în prezentul caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs declarată, de a casa decizia integral instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Ion Cioinac.

Se casează integral decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria comunei Mingir împotriva lui Ion Cioinac cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, și se pronunță o hotărâre nouă, prin care:

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Primăria comunei Mingir împotriva lui Ion Cioinac cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Victor Burduh