

Dosarul nr. 3ra-294/22

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (jud: N. Bobu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: E. Grumeza, D. Stănilă, D. Corolevschi)

Î N C H E I E R E

1 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Primăria municipiului Edineț și Consiliul municipal Edineț,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Primăriei municipiului Edineț și Consiliului municipal Edineț cu privire la accesul la informație,

împotriva deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul depus de Primăria municipiului Edineț și Consiliul municipal Edineț împotriva hotărârii din 25 august 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 17 martie 2021, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Edineț și Consiliului mun. Edineț cu privire la accesul la informație.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 4 februarie 2021, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a înaintat prin intermediul adreselor electronice ale Primăriei mun. Edineț și Consiliului mun. Edineț petiția nr. 171/04.02.2021 în ordinea prevăzută de Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000 și de Codul administrativ în baza căreia a solicitat: „Având în vedere dispoziția nr.16/04.02.2021 cu privire la convocarea ședinței publice nr. 1/2021 cu desfășurare în data de 15.02.2021 ora 14.00 în baza Legii 982/2000, a Legii 436/2006 și a Legii 239/20008, Vă rugăm să ne comunicați cu celeritate următoarele informații de interes public: Proiectele de decizii, inclusiv materialele aferente pentru subiectele de pe ordinea de zi și pagina web unde acestea pot fi consultate, pentru a putea veni cu recomandări în termen util”.

În același timp, reclamantul a solicitat că orice răspuns pe marginea petiției date să-i fie transmisă la adresa electronică a acesteia – office@asum.md, însă pârâții au ignorat cu desăvârșire petiția nr. 171/04.02.2021 și nu au oferit niciun răspuns.

A menționat că în contextul convocării ședinței nr. 1/2021 a Consiliului mun. Edineț la 10 februarie 2021, a înaintat prin intermediul adresei electronice a

pârâților petiția nr. 175/10.02.2021 în ordinea prevăzută de Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, Codul Administrativ dar și Legea privind administrația publică local nr. 436 din 28 decembrie 2006. Petiția nr. 175/10.02.2021 fiind formată din două părți: Prima parte presupune niște recomandări la adresa autorităților publice pârâte. A doua parte presupune niște solicitări cu privire la furnizarea anumitor informații oficiale de interes public precum:

- La întrebarea 1: Dacă sunt subiecte de interes public și care sunt aceste;
- La întrebarea 2 sub. 34: Regulamentul Consiliului municipal pentru ședințele publice de pe Zoom;
- La întrebarea 3: Valoarea totală și valoarea cofinanțată de primărie;
- La întrebarea 6: Străzile aprobate pentru reparație în 2021 incluse în proiectul de decizie;
- La întrebarea 7, 8, 9: publicarea în anexa proiectului de decizie a Hotărârii Curții de Conturi;
- La întrebarea 15: Anexați la proiectul de decizie Notificarea OT Edineț al Cancelariei de Stat nr. 134/OT6/06 din 3 februarie 2020;
- La întrebarea 17: Anexați la proiectul de decizie materialul aferent, respectiv Hotărârea Judecătoriai Edineț din 08 octombrie 2019, dosar nr. 3-4/19;
- La întrebarea 18: Să indicați deciziile în cauză;
- La întrebarea 20, 21, 22, 23, 24: Rapoartele de activitatea publicate pe pagina oficială a primăriei pentru a fi consultate public pînă în ziua ședinței. Prezentarea măsurilor de îmbunătățire a calității pentru fiecare întreprindere municipal;
- La întrebarea 25: Vă rugăm să prezentați succinct deficiențele întreprinderii supuse spre lichidare;
- La întrebarea 28, 29, 30, 31, 32: publicarea pe pagina oficială a materialelor specificate pe ordinea de zi.

A relatat că a solicitat că orice răspuns pe marginea petiției date să-i fie transmisă la adresa electronica a acesteia - office@asum.md, însă pârâții au ignorat cu desăvârșire petiția nr. 175/10.02.2021 și nu au oferit niciun răspuns.

A explicat că reieșind din faptul că ambele petiții au fost trimise la adresele electronice ce aparțin pârâților, chiar dacă pârătele nu au transmis reclamantei numărul de înregistrare a petițiilor, acestea se consideră recepționate și înregistrate, întrucât au fost trimise pe adresele oficiale ale pârâților.

A remarcat că emiterea unui răspuns la petiția depusă reprezintă o operațiune administrativă, întrucât oferirea răspunsurilor la întrebări ce țin de subiecte de interes public nu ar produce ca atare niciun efect juridic.

A relevat că prin petiția nr. 171/04.02.2021 cât și prin petiția nr. 175/10.02.2021, a solicitat pârâților să furnizeze o anumită informație oficială și de interes public, pe care însă autoritățile pârâte nu au furnizat-o, prin ce i-a fost vătămât dreptul său de a avea acces la o informație de interes public și/sau informație oficială și constituie o încălcare flagrantă a dreptului de acces la informație.

A mai susținut că conform actului de primire-predare a serviciilor de asistență și consultanță juridică avocatul a efectuat un șir de măsuri pentru a soluționa litigiul.

În contextul dat, a precizat că la stabilirea cheltuielilor de asistență și reprezentare juridică au fost luate în considerație prevederile recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a

cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de consiliul uniunii avocaților din RM prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012.

Astfel, conform acesteia, cuantumul minim al onorariilor avocatului pentru întocmirea acțiunii este de 1500 lei, tariful fix pentru participare în ședința de judecată este de 1000 lei, iar realizarea fiecăreia dintre următoarele acțiuni: prima întâlnire cu beneficiarul asistenței juridice calificate, studierea materialelor dosarului este de 750 lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor 4 alin. (1), 10 alin. (3) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, art. 5, 7, 16¹ din Legea privind transparența în procesul decizional nr. 239 din 13 noiembrie 2008, art. 17 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

A solicitat admiterea acțiunii, constatarea încălcării de către Primăria mun. Edineț și Consiliul mun. Edineț a dreptului de acces la informația solicitată prin petiția nr. 171/04.02.2021 și prin petiția nr. 175/10.02.2021, obligarea Primăriei mun. Edineț și Consiliului mun. Edineț să furnizeze AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” informația solicitată prin petiția din 171/04.02.2021, obligarea Primăriei mun. Edineț și Consiliul mun. Edineț să furnizeze AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” informația solicitată prin petiția din 175/10.02.2021, încasarea în mod solidar din contul Primăriei mun. Edineț și a Consiliului mun. Edineț în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a cheltuielilor pentru asistență juridică în instanța de fond în mărime de 3 000 lei.

Prin hotărârea din 25 august 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central a fost admisă acțiunea înaintată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Primăriei mun. Edineț și Consiliului mun. Edineț privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate prin cererile nr. 171/04.02.2021 și nr.175/10.02.2021.

A fost constatată încălcarea de către Primăria mun. Edineț și Consiliul mun. Edineț a dreptului reclamantei AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată în baza cererilor nr. 171/04.02.2021 și nr.175/10.02.2021.

A fost obligată Primăria mun. Edineț și Consiliul mun. Edineț să furnizeze informația solicitată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” prin cererile nr. 171/04.02.2021 și nr.175/10.02.2021.

A fost încasat în mod solidar din contul Primăriei mun. Edineț și Consiliului mun. Edineț în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu titlu de cheltuieli de judecată – asistență juridică, suma de 3 000 lei.

La 3 septembrie 2021 și 13 septembrie 2021, Primăria mun. Edineț și Consiliul au depus apel împotriva hotărârii din 25 august 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central, iar la 9 noiembrie 2021 au prezentat motivarea apelului, cu respectarea termenelor prevăzute de art. 232 Cod administrativ.

Prin decizia din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul depus de Primăria mun. Edineț și Consiliul mun. Edineț împotriva hotărârii din 25 august 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut prevederile art. 5 alin. (2), 6 alin. (1), 7, 10 alin. (1) și (2), 11 alin. (1), 16 alin. (1), 21 alin. (1) și (3) lit. d), e) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, care reglementează aspecte ce

țin de furnizorul de informații și solicitantul informației, informațiile oficiale, informațiile oficiale cu accesibilitate limitată, drepturile solicitanților de informație, obligațiile furnizorului de informații, dispoziții generale privind apărarea dreptului de acces la informație, repartizarea cheltuielilor de judecată între părți, compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de a admite acțiunea cu privire la accesul la informație, or din moment ce informația solicitată de reclamant nu este de accesibilitate limitată, cu caracter personal sau exceptată de la protecția Legii privind accesul la informație, ci una oficială de interes public, prima instanță justificat a constatat încălcarea de către Primăria mun. Edineț și Consiliul mun. Edineț a dreptului AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată în baza petițiilor nr. 171/04.02.2021 și nr. 175/10.02.2021.

În susținerea opiniei enunțate instanța de apel a notat că îngrădirea accesului la informația de interes public solicitată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, nu este justificată și nu satisface exigențele prevăzute de legislația în vigoare, Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind astfel contrară legii.

La fel, a reținu că accesul la informația de interes public solicitată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” prin petițiile nr. 171/04.02.2021 și nr. 175/10.02.2021, nu este limitată prin lege, urmărește un scop legitim și este necesară într-o societate democratică.

Totodată a conchis că instanța de fond întemeiat a încasat în mod solidar din contul Primăriei mun. Edineț și Consiliului mun. Edineț în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cheltuielile de asistență juridică în suma de 3 000 lei, confirmate prin mandatul avocatului seria MA nr. 1443660 din 9 martie 2021, factura fiscală și actul de primire-predare a serviciilor din 26 februarie 2021.

La 31 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primăria mun. Edineț și Consiliul mun. Edineț au depus recurs împreună cu motivarea la instanța de apel împotriva deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul că au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept material.

Au argumentat că instanța de apel emițând hotărârea nu a verificat toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului și nu a apreciat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate în dosar.

Cu referire la prevederile art. 96 Codul de procedură civilă, au obiectat în privința netemeinicii compensării cheltuielilor de asistență juridică.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii.

Prin referința din 26 aprilie 2022, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel,

dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 23 decembrie 2021, dispozitivul fiind notificat reprezentantului recurentului la data de 30 decembrie 2021, iar decizia motivată ce se solicită a fi casată la data de 2 martie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică și avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f. d. 114, 120). Astfel, motivarea recursului depusă împreună cu cererea de recurs la instanța de apel la 31 ianuarie 2022 (zi de luni) este în termen (f. d. 118), reieșind din faptul că ultima zi de depunere a recursului a fost pe data de 29 ianuarie 2022 (zi de sâmbătă).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Primăria municipiului Edineț și Consiliul municipal Edineț, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în

circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Primăria municipiului Edineț și Consiliul municipal Edineț.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Primăria municipiului Edineț și Consiliul municipal Edineț, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron