

## ÎNCHEIERE

8 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Alexei Levenco și Ivan Alexeenco, cu privire la explicarea hotărârii,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Pîslaru împotriva lui Alexei Levenco, Ivan Alexeenco și Lilia Davidenco, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău, Pretura sectorului Buiucani, cu privire la apărarea dreptului de proprietate a bunului imobil și dreptului de folosință a locurilor de uz comun,

### c o n s t a ț ă:

La 11 februarie 2019, Vladimir Pîslaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Levenco, Ivan Alexeenco și Lilia Davidenco, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău, Pretura sectorului Buiucani, cu privire la apărarea dreptului de proprietate a bunului imobil și dreptului de folosință a locurilor de uz comun.

Pârâtul Alexei Levenco a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Alexei Levenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și s-a restituit cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru continuarea examinării cauzei.

Alexei Levenco și Ivan Alexeenco au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 4 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de către Alexei Levenco și Ivan Alexeenco împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 mai 2022, prin intermediul poștei, Alexei Levenco și Ivan Alexeenco au depus cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul și extinderea executării încheierii judecătorești a Curții Supreme de Justiție din 4 mai 2022, prin care să fie explicat dacă Alexei Levenco are dreptul să depună o cerere de recuzare a judecătorului Livia Mitrofan.

În drept, a invocat prevederile art. 251 din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea cu privire la explicarea încheierii din 4 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție Colegiul consideră necesar de a o respinge ca fiind neîntemeiată, din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului or să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Deci, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii din 4 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Or, în încheierea din 4 mai 2022 Colegiul a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Alexei Levenco și Ivan Alexeenco cu privire la explicarea încheierii, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din aceste considerente, la caz, Colegiul conchide că cererea depusă de către Alexei Levenco și Ivan Alexeenco cu privire la explicarea hotărârii, urmează a fi respinsă.

Conform art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Alexei Levenco și Ivan Alexeenco cu privire la explicarea încheierii din 4 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Pîslaru împotriva lui Alexei Levenco, Alexeenco Ivan și Lilia Davidenco, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău, Pretura sectorului Buiucani, cu privire la apărarea dreptului de proprietate a bunului imobil și dreptului de folosință a locurilor de uz comun.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh