

Dosarul nr. 2ra-393/22

2-21149780-01-2ra-05042022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central, Judecător – M. Bușuleac

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, Judecători – G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă

ÎNCHEIERE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Tulumari Iana, prin intermediul avocatului Covaliov Vitali,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tulumari Iana către Berdilă Alexandr cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 10 martie 2022, prin care a fost respins apelul declarat de Tulumari Iana, prin intermediul avocatului Covaliov Vitali, și respectiv, menținută hotărârea Judecătoria Cahul, sediul central, din 29 octombrie 2021,

c o n s t a t ă:

La 08 octombrie 2021, Tulumari Iana, prin intermediul avocatului Covaliov Vitali, a depus cerere de chemare în judecată către Berdilă Alexandr privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor Xxxxx, născută la xxxxx, în mărime de 2 000 lei/lunar, din salariu sau alte venituri ale pârâtului, până la atingerea majoratului de către copilul minor și compensarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în temeiul hotărârii Judecătoria Taraclia din 19 septembrie 2014, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Tulumari (Berdilă) Alexandr și Tulumari Iana.

Din căsătorie părțile au un copil minor comun, Xxxxx, născută la xxxxx, care are grad de dizabilitate și se află la întreținerea reclamantei, iar pârâtul Berdilă Alexandr nu acordă ajutor material la întreținerea copilului, nu participă la creșterea și educarea acesteia.

Solicitările reclamantei de a acorda ajutor material la întreținerea copilului nu s-au soldat cu un rezultat pozitiv.

Potrivit datelor statistice reflectate oficial de Biroul Național de Statistică, media minimului de existență pentru categoria de vârstă respectivă a copiilor din sate, pentru anul 2020, este de 1 924, 90 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul, sediul central, din 29 octombrie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Tulumari Iana.

S-a încasat de la Berdilă Alexandr în beneficiul Ianei Tulumari, pensia de întreținere a copilului minor Xxxxx, născută la xxxxx, în mărime de 1 200 lei/lunar, începând cu 08

octombrie 2021 și până la atingerea majoratului de către copil.

S-au încasat de la Berdilă Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 432 lei, și în beneficiul Ianei Tulumari, suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 01 noiembrie 2021, Tulumari Iana, prin intermediul avocatului Covaliov Vitali, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central, din 29 octombrie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, privind încasarea de la Berdilă Alexandr în beneficiul Ianei Tulumari a pensiei pentru întreținerea copilului minor Xxxxx în mărime de 2 000 lei/lunar, din salariul sau alte venituri ale pârâtului, până la atingerea majoratului de către copilul minor, începând cu data depunerii acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 martie 2022, s-a respins ca nefondat apelul declarat Tulumari Iana, prin intermediul avocatului Vitalie Covaliov, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 octombrie 2021.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, potrivit prevederilor legislației aplicabile cazului dat, ambii părinți au datoria de a suporta cheltuielile pentru întreținerea copilului minor, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

În context, instanța de apel a respins argumentele apelantei, cu referire la minimul de existență pentru categoria de vârstă, copil din sate datele statistice, reflectate oficial de Biroul Național de Statistică, pentru anul 2020.

Respectiv, Curtea de Apel Cahul a menționat că prima instanță just a concluzionat referitor la încasarea de la Alexandr Berdilă în beneficiul Ianei Tulumari a pensiei pentru întreținerea copilului minor Xxxxx, în mărime de 1 200 lei/lunar.

La 21 martie 2022, Tulumari Iana, prin intermediul avocatului Covaliov Vitali, a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 10 martie 2022 și a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central, din 29 octombrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri privind încasarea de la Berdilă Alexandr în beneficiul Ianei Tulumari a pensiei pentru întreținerea copilului minor, Xxxxx, născută la xxxxx, în mărime de 2000 lei/lunar, din salariul sau alte venituri ale pârâtului, până la atingerea majoratului de către copilul minor, începând cu data depunerii acțiunii.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, la examinarea cauzei instanțele de judecată nu au verificat și nu au constatat toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei pentru emiterea unei hotărâri legale.

Astfel, potrivit datelor statistice reflectate oficial de Biroul Național de Statistică, media minimului de existență pentru categoria de vârstă respectivă a copiilor din sate pentru anul 2020, este de 1 924, 90 lei.

Totodată, potrivit Hotărârii privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.923 din 22.12.2020, a fost aprobat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8 716 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Respectiv, recurenta consideră că pensia alimentară în mărime de 2 000 lei/lunar, pentru întreținerea copilului minor Xxxxx, născută la xxxxx, este una rezonabilă și urmează a fi încasată de la Berdilă Alexandr.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Cahul din 10 martie 2022, a fost expediată participanților la proces, la 14 martie 2022 (f.d. 88), însă date cu privire la

recepționarea actului judecătoresc, nu au fost stabilite.

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului, consideră că recursul depus de către Tulumari Iana, prin intermediul avocatului Covaliov Vitali, la 21 martie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul consideră că recursul depus de Tulumari Iana, prin intermediul avocatului Covaliov Vitali, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurenteii este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Tulumari Iana, prin intermediul avocatului Covaliov Vitali, nu pot duce la admisibilitatea recursului, deoarece, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanțele de judecată precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului judecătoresc contestat.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Tulumari Iana, prin intermediul avocatului Covaliov Vitali.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tulumari Iana, prin intermediul avocatului Covaliov Vitali.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh