

Dosarul nr. 2ra-442/22

2-17017919-01-2ra-07042022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central, Judecător – M. Bușuleac

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, Judecători – G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă

Î N C H E I E R E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Niculiță Vladimir, prin intermediul avocatului Gîsca Veronica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Niculiță Tamara către Niculiță Vladimir, cu privire la partajul averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2021, prin care a fost admis apelul declarat de Niculiță Tamara, prin intermediul avocaților Iurașco Alexandru și Galupa Marina, casată hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 23 decembrie 2020 și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 07 septembrie 2017, Niculiță Tamara, prin intermediul avocatului Gîrneț Zinaida, a depus împotriva lui Niculiță Vladimir, cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, solicitând: - desfacerea căsătoriei; - partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, prin atribuirea reclamantei a sumei de 60 000 euro, adică $\frac{1}{2}$ din suma de 120 000 euro, depusă la BC "Moldova Agroindbank" SA, pe conturile lui Niculiță Vladimir; - atribuirea în proprietate personală reclamantei Niculiță Tamara, a bunului imobil, și anume apartamentul xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, xxxxx, cu suprafața de 84,5 m², nr. cadastral xxxxx; - atribuirea în proprietate personală pârâtului Niculiță Vladimir a apartamentului xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx/1, xxxxx, cu suprafața de 52,3 m², nr. cadastral xxxxx și a garajului situat în xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, cu suprafața de 26,4 m², nr. cadastral xxxxx și a automobilului de model Xxxxx 6, n/î XXXXX, anul producerii 2007; compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în prezenta cauza civilă.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 05 iulie 1985, Niculiță Tamara a încheiat căsătorie cu Niculiță Vladimir, căsătoria fiind înregistrată la Primăria s. Zîrnești, r-ul Cahul, xxxxx.

Din căsătorie au doi copii majori, însă viața în comun eșuat și în ultimii ani de căsnicie deseori au avut conflicte și neînțelegeri din cauza caracterelor radical opuse și a viziunilor contrare asupra modului de conviețuire.

La fel, din partea pârâtului Niculiță Vladimir, lipsește cu desăvârșire sprijinul moral, material și fidelitatea conjugală, soții nu locuiesc împreună și duc gospodării diferite, din care considerente familia lor nu poate fi păstrată.

Totodată, reclamanta a menționat că în timpul căsătoriei, au agonisit avere comună, compusă din bunuri imobile, dar și mijloace bănești depuse la BC "Moldova Agroindbank" SA pe numele pârâtului Niculiță Vladimir, însă nu s-a ajuns la un numitor comun privind partajarea averii comune pe cale extrajudiciară.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 29 ianuarie 2018, pretenția reclamantei Niculiță Tamara, privind desfacerea căsătoriei a fost separată într-un proces aparte.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 11 septembrie 2017, a fost aplicat sechestru pe mijloacele bănești, aflate pe conturile bancare deschise pe numele lui Niculiță Vladimir.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 12 martie 2018, a fost aplicat sechestru asupra apartamentului xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, xxxxx, cu suprafața de 84,5 m², nr. cadastral xxxxx; asupra apartamentului xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx/1, xxxxx, cu suprafața de 52,3 m², nr. cadastral xxxxx și asupra garajului situat în xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, cu suprafața de 26,4 m², nr. cadastral xxxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central, din 23 decembrie 2020, s-a admis parțial, cererea de chemare în judecată depusă de Niculiță Tamara.

S-a partajat proprietatea comună în devălmășie a soților Niculiță Tamara și Niculiță Vladimir, prin atribuirea Tamarei Niculiță a apartamentului xxxxx, situat în xxxxx, str. Xxxxx și Sfânt, nr. cadastral xxxxx, cu valoarea de piață de 951 100 lei și a sumei de 5 000 lei, încasate de la Niculiță Vladimir, cu titlu de preț al automobilului Xxxxx 6, nr. caroserie XXXXX, vândut prin contractul de vânzare-cumpărare din 14 septembrie 2017, înregistrat la Secția Înmatriculării Transporturilor Chișinău nr. 5.

S-a partajat proprietatea comună în devălmășie a soților Niculiță Tamara și Niculiță Vladimir, prin atribuirea lui Niculiță Vladimir a apartamentului xxxxx, situat în xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx/1, nr. cadastral xxxxx, cu valoarea de piață de 595 900 lei, a garajului situat în xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, nr. cadastral xxxxx, cu valoarea de piață de 18 500 și a sumei de 5 000 lei, cu titlu de preț al automobilului Xxxxx 6, nr. caroserie XXXXX, vândut prin contractul de vânzare-cumpărare din 14 septembrie 2017, înregistrat la Secția Înmatriculării Transporturilor Chișinău nr. 5, încasate de către Niculiță Vladimir, la momentul încheierii contractului.

S-a încasat de la Niculiță Tamara în beneficiul lui Niculiță Vladimir suma de 341 700 lei, cu titlu de sultă.

S-a respins ca neîntemeiat capătul de cerere din acțiunea Tamarei Niculiță, cu privire la partajarea sumei de 120 000 euro.

S-a respins cererea Tamarei Niculiță cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul central, din 31 martie 2021, s-a respins cererea Tamarei Niculiță cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat.

La 30 decembrie 2020, Niculiță Tamara, prin intermediul avocatului Iurașco Alexandru, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central, din 23 decembrie 2020, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii atacate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2021, s-a admis apelul declarat de Niculiță Tamara, prin intermediul avocaților Iurașco Alexandru și Galupa Marina.

S-a casat integral, hotărârea Judecătorei Cahul, sediul central, din 23 decembrie 2020 cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Niculiță Tamara către Niculiță Vladimir și s-au partajat bunurile proprietate comună în devălmășie a lui Niculiță Tamara și Niculiță Vladimir, după cum urmează:

- S-a atribuit Tamarei Niculiță, în natură, apartamentul xxxxx, amplasat în xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, nr. cadastral xxxxx, cu costul de 951 100 lei;

- S-a încasat de la Niculiță Vladimir în beneficiul Tamarei Niculiță, suma de 88 500 lei, ceea ce constituie $\frac{1}{2}$ din 177 000 lei, cost al automobilului Xxxxx, nr. caroseriei XXXXX, înstrăinat de către Niculiță Vladimir, fără acordul Tamarei Niculiță;

- S-a încasat de la Niculiță Vladimir în beneficiul Tamarei Niculiță suma de 60 177, 50 euro, ceea ce constituie $\frac{1}{2}$ din 120 355 euro, mijloace financiare deținute în 3 (trei) depozite bancare în sucursala Cahul a BC "Moldova Agroindbank" SA, conturi curente în Euro - xxxxx, cheltuite de către Niculiță Vladimir fără acordul Tamarei Niculiță;

- S-au atribuit lui Niculiță Vladimir, în natură, apartamentul xxxxx, amplasat în xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx/1, nr. cadastral xxxxx, cu costul de 595 900 lei și garajul amplasat în xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, nr. cadastral xxxxx, cu costul de 18 500 lei;

- S-a încasat de la Niculiță Tamara în beneficiul lui Niculiță Vladimir sulta bănească în sumă de 168 350 lei, cu titlu de compensare la partajarea în natură pe cote-părți a bunurilor imobile;

- S-au încasat de la Niculiță Vladimir în beneficiul Tamarei Niculiță cheltuielile de judecată, constituite din 360 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, 410 lei cu titlu de cost al expertizei merceologice a automobilului, 8 400 lei cu titlu de cost al expertizei judiciare a apartamentelor, 4 900 lei cu titlu de cost al serviciilor procedurii de executare și 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică;

- S-a încasat de la Niculiță Vladimir în beneficiul statului suma de 18 750 lei, cu titlu de taxă de stat la judecarea apelului;

- S-a încasat de la Niculiță Vladimir în beneficiul statului suma de 24 640 lei, cu titlu de taxă de stat, de la care a fost scutită Niculiță Tamara la depunerea cererii de chemare în judecată;

S-a dispus menținerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul central, din 12 martie 2018, până la punerea în executare a hotărârii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că prima instanță nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, ceea ce a generat pronunțarea unei hotărâri eronate și, respectiv, care urmează a fi casată.

Astfel, cu referire la partajul bunurilor imobile, instanța de apel a menționat că după cum reiese din circumstanțele cauzei și în raport cu normele legale aplicabile în speța dată, acestea se supun regimului proprietății comune în devălmășie a soților și pot fi partajate între Niculiță Tamara și Niculiță Vladimir.

Mai mult ca atât, Niculiță Tamara și Niculiță Vladimir au fost de acord cu soluția instanței de fond privind partajarea bunurilor imobile.

Totodată, luând în considerație raportul de expertiză judiciară nr. 2568-2570 din 18 noiembrie 2019, Curtea de Apel Cahul a considerat oportun de a încasa de la Niculiță Tamara în beneficiul lui Niculiță Vladimir o sultă bănească în sumă de 168 350 lei, cu titlu de compensare la partajarea în natură pe cote-părți a bunurilor imobile.

Cu referire la partajul mijloacelor bănești, instanța de apel a menționat că potrivit

informației eliberată de Sucursala Cahul a BC "Moldova Agroindbank" SA, în perioada de 01 ianuarie 2014 – 26 martie 2018, Niculiță Vladimir a deținut 3 depozite bancare cu conturi curente în Euro, cu o sumă totală de 120 355 euro, însă conturile bancare în cauză au fost reziliate de către Niculiță Vladimir, la 06 septembrie 2017 și, respectiv, 07 septembrie 2017, fiind retrase sumele de 88 132, 40 euro, 7 946, 85 euro și 22 965, 82 euro.

Astfel, făcând referire la circumstanțele descrise supra și menționând că părțile nu au negat faptul că ambii au adus aport la dobândirea surselor financiare în timpul căsătoriei, instanța de apel a concluzionat că suma de 120 355 euro se supune regimului juridic al bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și se supune partajării.

În context, instanța de apel a considerat că acțiunile lui Niculiță Vladimir de retragere a sumei de 120 355 euro de pe conturile bancare, au fost efectuate cu scopul diminuării cuantumului averii dobândite în timpul căsătoriei și care urma să fie partajată.

În altă ordine de idei, instanța de apel a considerat neîntemeiate și neprobate argumentele lui Niculiță Vladimir cu privire la faptul că i-a dat Tamarei Niculiță 70 000 euro din suma de 120 355 euro.

De asemenea, Curtea de Apel Cahul a dat o apreciere critică faptului că, din suma de 120 355 euro, Niculiță Vladimir i-ar fi restituit lui Patrașcu Nicolae o datorie în sumă de 55 000 euro, potrivit recipisei din 13 august 2011, formată pentru cumpărarea apartamentului xxxxx situat în xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx.

Suplimentar, cu privire la autoturismul de model Xxxxx, instanța de apel a menționat că, potrivit raportului de expertiză din 07 martie 2018, prețul de piață al automobilului de model Xxxxx, la momentul efectuării expertizei, constituia 177 000 lei.

Totodată, intimatul Niculiță Vladimir nu a obiectat asupra concluziei expertului, nu a solicitat efectuarea a unei alte concluzii și nu prezentat alte probe ce ar demonstra o situație contrară.

Prin urmare, Curtea de Apel Cahul a constatat că prețul autoturismului, indicat în contractul de vânzare-cumpărare, deși reprezintă un preț negociat, în nici un mod nu reflectă prețul real de piață al obiectului, iar ca urmare a celor elucidate, anume suma de 177 000 lei, urmează a fi reținută la partajarea bunului mobil respectiv, cu atribuirea apelantei Niculiță Tamara, a ½ cotă-parte din această sumă, ceea ce constituie suma de 88 500 lei.

În concluzie, reieșind din faptul că pretențiile apelantei Niculiță Tamara au fost admise integral, instanța de apel a considerat necesar de a încasa de la intimatul Niculiță Vladimir în beneficiul apelantei Niculiță Tamara, cheltuielile de judecată, și parțial cheltuielile de asistență juridică.

La 09 martie 2022, Niculiță Vladimir, prin intermediul avocatului Gîsca Veronica, a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2021 și menținerea hotărârii Judecătoria Cahul, sediul central, din 23 decembrie 2020.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 85, alin. (4) din Codul de procedură civilă, scutind-o integral pe apelantă de taxa de stat la depunerea apelului.

În fond, recurentul a menționat că instanța de apel a dat o apreciere eronată recipisei, prin care Niculiță Vladimir a împrumutat de la Patrașanu Nicolae suma de 55 000 euro și, respectiv, recipisa prin care a întors acest împrumut, iar drept consecință, neîntemeiat a dispus atribuirea a ½ din mijloacele bănești depuse la BC "Moldova Agroindbank" SA, pe conturile lui Niculiță Vladimir. Mai mult ca atât că, potrivit comunicării nr. 344 din

22 mai 2018, BC „Moldova-Agroindbank” SA a indicat că Niculiță Vladimir deține cont curent deschis la 26 august 2011, însă la situația din 21 mai 2018, soldul contului este 0,00 EUR.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia integrală a Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2021, a fost expediată participanților la proces, la 11 ianuarie 2022 (f.d. 241), însă date cu privire la recepționarea actului judecătoresc, nu au fost stabilite.

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului, consideră că recursul depus de către Niculiță Vladimir, prin intermediul avocatului Gîsca Veronica, la 09 martie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul consideră că recursul depus de Niculiță Vladimir, prin intermediul avocatului Gîsca Veronica, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Niculiță Vladimir, prin intermediul avocatului Gîsca Veronica, nu pot duce la admisibilitatea recursului, deoarece, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432

alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului judecătoresc contestat.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Niculiță Vladimir, prin intermediul avocatului Gîsca Veronica.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Niculiță Vladimir, prin intermediul avocatului Gîsca Veronica.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh