

## ÎN C H E I E R E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chirilenco Nicolae împotriva pârâtei Reabțeva Valentina, Ballo Tatiana și Cozoveachin Gheorghe, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, IP "Agenția Servicii Publice" și Chirilenco Diana cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea contractului de vânzare-cumpărare, rectificarea înscrisului în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2019, Chirilenco Nicolae a depus cererea de chemare în judecată împotriva pârâtei Reabțeva Valentina, Ballo Tatiana, Cozoveachin Gheorghe, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău și Agenția Servicii Publice cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a contractului de vânzare-cumpărare a terenului și rectificarea înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Chirilenco Nicolae, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Chirilenco Nicolae în beneficiul lui Cozoveachin Gheorghe suma de 20000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 noiembrie 2020, Chirilenco Nicolae a depus cerere de apel solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020 și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021, nu s-a dat curs apelului, fiindu-i acordat apelnatului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat și perzentarea achitării taxei de stat în sumă de 11 100 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2022, cererea de apel depusă de Chirilenco Nicolae a fost primită spre examinare, în componența Completului Anatol Pahopol, Olga Cojocaru și Ruxanda Pulbere.

La 11 august 2021, cauza civilă a fost repartizat repetat judecătorului Virgiliu Buhnaci în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

La 21 septembrie 2021, judecătorul Virgiliu Buhnaci și-a declarat abținere de la examinarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2021, s-a respins declarația de abținere a judecătorului Virgiliu Buhnaci de la examinarea cauzei.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel Chirilenco Nicolae a înaintat cerere de recuzare judecătorului Virgiliu Buhnaci.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2022, s-a respins cererea lui Chirilenco Nicolae privind recuzarea judecătorului Virgiliu Buhnaci de la judecarea cererii de apel.

La 14 mai 2022, Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a invocat că, judecătorul Virgiliu Buhnaci a participat anterior la examinarea unei cauze civile, în strânsă conexiune cu litigiul pendinte.

Judecătorul Virgiliu Buhnaci anterior a admis acțiunea civilă înaintată de a Reabțeva Valentina împotriva lui Țigănașu Ion, Vulpe Gheorghe și Vulpe Inga, Baltaga Sergiu și Baltaga Irina, Chirilenco Nicolae și Chirilenco Diana, intervenientului accesoriu Consiliul Municipal Chișinău privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului.

Astfel, Chirilenco Nicolae consideră că judecătorul va fi părțitor anume față de acest participant la proces, în detrimentul apelantului Chirilenco Nicolae. Din acest motiv a fost înaintată și cerere de recuzare judecătorului Virgiliu Buhnaci, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură Civilă.

Judecătorul Virgiliu Buhnaci, în cadrul examinării cererii de apel, urmează să se expună în mod repetat asupra legalității dobândirii dreptului de proprietate asupra terenului de către Valentina Reabțeva, deoarece unul dintre argumentele apelantului cu referire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a terenului încheiat cu Gheorghe Cozoveachin și Tatiana Ballo, privește anume ilegalitatea dobândirii acestui drept de către Valentina Reabțeva.

Chirilenco Nicolae a invocat că motivele de abținere și recuzare expuse au fost tratate cu superficialitate de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, iar această conduită, abordată în pofida temeiurilor evidente de abținere și recuzare a judecătorului Virgiliu Buhnaci, trezește o bănuială rezonabilă de părtinire a judecătorilor față de intimați.

Ca temei de drept Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae cu privire la

strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Chirilenco Nicolae în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Deci, invocarea unor bănuiele în privința nepărtinirii judecătorului Virgiliu Buhnaci desemnat pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă.

Motivul invocat nu duc la existenței lipsei de imparțialitate și de obiectivitate a judecătorului investit cu soluționarea cauzei, vizând doar propria percepție a părții privind modul de soluționare a cauzei, iar asemenea argumente nu se circumscriu în prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Totodată, aceste argumente nu pot fi reținute în condițiile în care le-a fost dată apreciere atât la examinarea declarației de abținere, cât și la examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Virgiliu Buhnaci.

Respectiv, Colegiul constată că nu există nici un temei de strămutare a judecării cauzei într-o altă instanță de același grad, Curtea de Apel Chișinău fiind competentă să judece cauza respectivă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor.

Trimiterea la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Având în vedere că motivele invocate nu se circumscriu cerințelor prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, iar criticile formulate vizează modul de soluționare a cauzei, și nu elemente care să conducă la concluzia existenței lipsei de imparțialitate și de obiectivitate a judecătorilor investiți cu soluționarea cauzei Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Chirilenco Nicolae, reprezentat de avocatul Frumosu Nicolae privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chirilenco Nicolae împotriva pârâtei Reabțeva Valentina, Ballo Tatiana și Cozoveachin Gheorghe, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, IP "Agenția Servicii Publice" și Chirilenco Diana cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea contractului de vânzare-cumpărare, rectificarea înscrisului în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh