

Dosarul nr.2ra-597/22
2-21050164-01-2ra-22042022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: S. Daguța)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2022 prin care s-a respins apelul declarat de Smochin Marcel și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 august 2021

c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2021, Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției solicitând constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 08 iulie 2020, a depus cerere împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate publică prin care a solicitat anularea refuzurilor din 26 mai 2020 și din 11 iunie 2020, obligarea de a examina plângerile și încasarea compensației morale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 iulie 2020, s-a declarat inadmisibilă cererea reclamantului Marcel Smochin.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021 s-a respins recursul declarat de Marcel Smochin, și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 iulie 2020.

Reclamantul consideră că cauza civilă în contencios administrativ nu s-a examinat în termen rezonabil, ori conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii urma a fi examinată în termen de 2 luni.

Astfel, la examinarea cauzei menționate supra, a avut loc cu încălcarea termenului rezonabil.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 august 2021, cererea de chemare în judecată Marcel Smochin împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, repararea prejudiciului moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că la caz perioada de judecare care urmează a fi luată în considerație este data de 08 iulie 2020 până la 28 ianuarie 2021.

Cererea de chemare în judecată a fost depusă la 08 iulie 2020, iar instanța de recurs soluția, s-a pronunțat la 28 ianuarie 2021.

Potrivit informației prezentate în Raportul motivat cu privire la respectarea termenului rezonabil la judecarea cauzei civile, la 08 iulie 2020 Marcel Smochin a depus în instanța de contencios administrativ cerere de chemare în judecată prin care a formulat pretenții împotriva Agenției Naționale de Sănătate Publică.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 iulie 2020, s-a declarat ca fiind inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ depusă de Marcel Smochin.

Nefiind de acord cu soluția instanței de contencios administrativ, la 03 august 2020 Marcel Smochin a depus recurs, care conform fișei de repartizare a cauzei a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 26 august 2020.

La 25 septembrie 2020, în adresa părților a fost expediată notificarea prin care s-a acordat intimatului un termen de 10 zile de la recepționarea notificării prezentarea referinței, iar recursul a fost examinat de către instanța de la 28 ianuarie 2021, prin respingerea recursului.

Instanța a constatat că acțiunea s-a examinat termen de 6 luni și 20 zile, fiind un termen neînsemnat și care, nu aduce atingerea drepturilor lui Smochin Marcel la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 25 august 2021, Smochin Marcel a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 august 2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2022, s-a respins apelul declarat de Smochin Marcel, și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 august 2021.

La 11 aprilie 2022, Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivare a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2022 și hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 august 2021 sunt ilegale, emise contrar tuturor prevederilor legislației naționale și internaționale.

Cererea de chemare în judecată urma a fi admisă, deoarece la examinare cauzei s-a încălcat termenul prevăzut de art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Examinând cauza instanțele inferioare au apreciat arbitrar probele.

Singura probă examinată de instanță fiind Raportul prezentat de Ministerul Justiției privind examinarea cauzei. Însă acest înscris nu poate fi considerat proba legală, admisibilă și pertinentă, ci o relatare și descrierea la toate ședințele de judecată, prezența părților și a participanților la proces, acțiunile acestora cât și conduita instanțelor de judecată.

Recurentul consideră că instanțele urmau să constate motivele amânărilor sau numirii de lungă durată a ședințelor de judecată, sau termenul de transmitere dosarului de la o instanță la alta, poate fi privit ca o încălcare a dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei.

Ședințele de judecată au fost amânate exclusiv din motive întemeiate, impuse de normele de drept procedural, fiind lipsit arbitrariul, iar termenele ședințelor au fost stabilite rezonabil, în intervale rezonabile de timp, cu respectarea echilibrului între drepturile participanților la proces și procedurile ce se impun.

Instanțele ierarhic inferioare eronat au constatat că depășirea termenului legal de examinare a cauzei, nu echivalează cu încălcarea termenului rezonabil.

Depășirea termenului prevăzut de art. 426 alin.(2) din Codul de procedură civilă, condiționează aplicabilitatea Legii nr.87 din 21 aprilie 2011.

Recurentul a susținut că a dovedit existența unei eventual prejudiciul moral suferit, care ar fi fost cauzat de sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință, ceea ce reprezintă o stare de dezamăgire și neîncredere în raport cu valorile față de care este atașată.

Suma solicitată cu titlu de prejudiciul moral, corespunde cerințelor legislației naționale, emise în cazuri cu situații exact similare și Recomandărilor CEDO.

Instanța de apel și de fond nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea;

Atât instanța de apel cât și instanța de fond la au aplicat eronat normele de drept material.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 01 martie 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs a fost declarată la 11 aprilie 2022, respectiv în termenul prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 22 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 28 aprilie 2022 (f.d.141).

Până la data examinării recursului, intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Smochin Marcel, reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh