

Dosarul nr.2ra-600/22
2-20164507-01-2ra-22042022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Furdui)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

ÎN C H E I E R E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Protasevici-Leorda Oxana,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Leorda Anatolie
împotriva pârâtei Protasevici Leorda Oxana cu privire la desfacerea căsătoriei,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2021, prin care
s-a respins apelul declarat de Protasevici-Leorda Oxana și s-a menținut hotărârea
Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2021,

c o n s t a t ă :

La 29 decembrie 2020, Leorda Anatolie a depus cerere de chemare în judecată
împotriva pârâtei Protasevici-Leorda Oxana cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea a indicat că a încheiat căsătoria cu Protasevici-Leorda Oxana la
02 august 2011, înregistrată în registrul actelor de stare civilă la nr.602 din 02
august 2011 de către Oficiul Stării Civile sectorul Rîșcani municipiul Chișinău.

Din căsătorie au un copil, XXX născută la XXX.

Viața în comun a eșuat, în relația de căsătorie s-a creat o atmosferă
insuportabilă, de neînțelegere, deseori se certau. La moment locuiește singur.
Protasevici-Leorda Oxana locuiește împreună cu fiica XXX la părinții ei.

Reclamantul a susținut că este invalid și de câte ori a stat în spital niciodată
pârâta nu l-a vizitat, nu s-au văzut de acum un an de zile.

Reclamantul a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate la OSC sect. Rîșcani,
mun. Chișinău la 02 august 2011 între Leorda Anatolie și Protasevici-Leorda
Oxana.

La 28 iunie 2021, Protasevici-Leorda Oxana a depus cerere reconvențională
împotriva lui Leorda Anatolie solicitând determinarea domiciliului copilului minor,
cu mama, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă de
2603,9 lei, plătită lunar, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 28 iunie
2021, cerere reconvențională depusă de Protasevici-Leorda Oxana, a fost restituită.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2021, cererea

de chemare în judecată depusă de Leorda Anatolie, s-a admis.

S-a desfășurat căsătoria între Leorda Anatolie și Protasevici Leorda Oxana, încheiată la 02 august 2011 la Oficiul stare civilă Rîșcani, mun. Chișinău, înscrierea fiind trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. 602.

S-a încasat de la Leorda Anatolie taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 1000 % unități convenționale, ce constituie 200 (două sute) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, 07 iulie 2021, Protasevici-Leorda Oxana a declarat apel solicitând casarea încheierii protocolare din 28 iunie 2021 privind restituirea cererii reconvenționale înaintate de Protasevici-Leorda Oxana, modificarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2021 și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2021, s-a respins apelul declarat de Protasevici-Leorda Oxana și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2021.

La 01 aprilie 2022, Protasevici-Leorda Oxana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a încheierii protocolare a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2021.

În motivare a invocat că examinând cauza instanța de fond a interpretat eronat normele de drept procedural.

Instanța de fond neîntemeiat a restituit cererea reconvențională, la 27 aprilie 2021, a fost anexată dovada de achitare a taxei de stat în original. Cererea respectivă a fost recepționată la 28 aprilie 2021.

În cadrul examinării apelului, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural prin interpretarea eronată a legii. Atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat corect toate circumstanțele de fapt la etapa depunerii cererii reconvenționale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 02 decembrie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs declarată la 01 aprilie 2022, este depusă în termen legal, ținând cont că instanța de apel a expedit-o părților decizia motivată la 21 februarie 2022 (f.d.105).

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 22 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 28 aprilie 2022, potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 130.

Până la data examinării recursului intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Argumentul recurentului precum că instanța de apel a încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece în instanța de apel a dovedit faptul că instanța de fond în mod eronat a restituit cererea reconvențională, Completul îl consideră neîntemeiat. Or, potrivit art. 173 alin. (3) dacă cererea depusă ca reconvențională nu se încadrează în niciun temei prevăzut la alin.(1) din prezentul articol sau este depusă peste termenul stabilit la art.172, instanța o restituie părții printr-o încheiere protocolară nesusceptibilă de recurs, cu posibilitatea depunerii acesteia în condiții generale.

Respectiv, instanța de apel nu putea să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, deoarece în condițiile legii încheierea protocolară Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2021, nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o

anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Protasevici-Leorda Oxana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Protasevici-Leorda Oxana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh