

## Î N C H E I E R E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Hăbășescu Veronica, SC “Ver Trans Auto” SRL și Ruslan Tudor, prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hăbășescu Veronica, SC “Ver Trans Auto” SRL, Ruslan Tudor către CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA, ÎCS “Lukoil-Moldova” SRL, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Hăbășescu Veronica, SC “Ver Trans Auto” SRL și Ruslan Tudor, prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu, și menținută hotărârea din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2019, Hăbășescu Veronica, SC “Ver Trans Auto” SRL, Ruslan Tudor s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată către CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA, ÎCS “Lukoil-Moldova” SRL cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 27 martie 2019, în mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. Dacia, nr. 87, în urma căderii unor părți a acoperișului stației Peco “Lukoil”, automobilul de model Hyundai Accent, n/î XXXXXX, a cărui proprietar este Hăbășescu Veronica, a fost accidentat.

Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr.728/04A din 03 aprilie 2019, efectuat de inginerul-expert Ciobanu Adrian, valoarea prejudiciului cauzat automobilului de model Hyundai Accent, n/î XXXXXX, constituie 82 703,78 lei. Pentru efectuarea evaluării automobilului, Hăbășescu Veronica a fost nevoită să achite suma de 1000 lei. La examinarea automobilului de model Hyundai Accent, n/î XXXXXX, a participat proprietarul automobilului, reprezentantul pârâtului CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și reprezentantul pârâtului ÎCS „Lukoil-Moldova” SRL, Șandrovski Nicolae. Potrivit reclamantei, ambii pârâți cunosc despre

accident și despre cuantumul prejudiciului cauzat proprietarului automobilului.

La 24 mai 2019, reclamanta Hăbășescu Veronica, prin intermediul reprezentantului său, Sergiu Cotruță, a trimis în adresa pârâtei o pretenție prin care a solicitat plata despăgubirii în termen de 5 zile din momentul recepționării acesteia. Deși pretenția a fost recepționată de pârât la 28 mai 2019, până la momentul de față, nu a parvenit nicio obiecție privind actul de examinare a mijlocului de transport auto nr.728/04A din 03 aprilie 2019 și nicio achitare în sensul acoperirii prejudiciului cauzat automobilului sus indicat.

Totodată, la 27 martie 2019, în mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. Dacia, nr. 87 în rezultatul căderii unor părți a acoperișului stației Peco “Lukoil”, automobilul de model Hyundai Elantra, n/î XXXXXX, a cărui proprietar este SRL “Ver Trans Auto” a fost accidentat.

Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr.729/04A din 03 aprilie 2019, efectuat de inginerul-expert Ciobanu Adrian, valoarea prejudiciului cauzat automobilului de model Hyundai Elantra, n/î XXXXXX, este de 16 978,96 lei. Pentru efectuarea evaluării automobilului, proprietarul a fost nevoit să achite suma de 500 lei. La examinarea automobilului de model Hyundai Elantra, n/î XXXXXX, a participat proprietarul automobilului, reprezentantul pârâtului CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, reprezentantul pârâtului ÎCS „Lukoil-Moldova” SRL, Șandrovski Nicolae, astfel că ambii pârâți cunosc despre accident și despre cuantumul prejudiciului cauzat proprietarului automobilului.

La 24 mai 2019, reclamantul SRL “Ver Trans Auto”, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruță, a trimis în adresa pârâtului o pretenție prin care a solicitat plata despăgubirii în termen de 5 zile din momentul recepționării acesteia. Deși pretenția a fost recepționată de pârât la 28 mai 2019, până la momentul de față, de la pârâți nu a parvenit nicio obiecție privind actul de examinare a mijlocului de transport auto nr.729/04A din 03 aprilie 2019 și nicio achitare în sensul acoperirii prejudiciului cauzat automobilului în cauză.

Tot la 27 martie 2019, în mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. Dacia, nr. 87, în urma căderii a unor părți a acoperișului stației Peco “Lukoil”, automobilul de model Volkswagen Jetta, n/î XXXXXX, a cărui proprietar este Ruslan Tudor, a fost accidentat.

Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr.727/04A din 03 aprilie 2019, efectuat de inginerul-expert Ciobanu Adrian, valoarea prejudiciului cauzat automobilului de model Volkswagen Jetta, n/î XXXXXX, este de 41 728,17 lei. Pentru efectuarea evaluării automobilului, proprietarul a fost nevoit să achite suma de 600 lei. La examinarea automobilului de model Volkswagen Jetta, n/î XXXXXX, a participat proprietarul automobilului, reprezentantul pârâtului CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și reprezentantul pârâtului ÎCS „Lukoil-Moldova” SRL Șandrovski Nicolae, astfel că ambii pârâți cunosc despre accident și despre cuantumul prejudiciului cauzat proprietarului automobilului.

La 24 mai 2019, reclamantul Ruslan Tudor, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruță, a trimis o pretenție în adresa pârâtului, prin care a solicitat plata despăgubirii în termen de 5 zile din momentul recepționării acesteia. Deși pretenția a fost recepționată de pârâtă la 28 mai 2019, până la momentul de față, de la pârâți nu a parvenit nicio obiecție privind actul de examinare a mijlocului de transport auto nr.727/04A din 03 aprilie 2019 și nicio achitare în sensul acoperirii prejudiciului cauzat automobilului în cauză nu a fost efectuată.

La solicitările reclamanților privind plata prejudiciilor cauzate, pârâtul ÎCS „Lukoil Moldova” SRL a trimis notificarea nr.C10/300 din 28 iunie 2019, potrivit căreia la data accidentului în mun. Chișinău, era cod galben de vânt puternic, viteza acestuia fiind de până la 15-18 m/s, iar acesta ar fi cauzat căderea acoperișului. Acestui fenomen i-ar fi fost atribuit cod galben și ar fi fost catalogat ca fenomen natural periculos. Conform presupusei expertize, cauza deteriorării acoperișului ar fi vântul puternic, iar conform Hotărârii Guvernului nr.1076 din 16 noiembrie 2010, aceasta constituie un fenomen natural periculos.

Însă, reclamanții consideră că vântul puternic din 27 martie 2019, potrivit acestei Hotărâri de Guvern nu poate fi catalogat ca fenomen natural periculos, deoarece fenomenul de “vânt puternic” în ea nu se regăsește, astfel că alegația pârâtului la acest capitol este una nefondată.

Reclamanții consideră că este necesar de determinat dacă vântul cu viteza de până la 18 m/s este un eveniment anormal, adică se întâmplă sau nu acest eveniment cu regularitate.

Astfel, potrivit informației de pe pagina web a Serviciului Hidrometeorologic de Stat ([http://old.meteo.md/hazard/vint\\_put.htm](http://old.meteo.md/hazard/vint_put.htm)), este indicat după cum urmează: “Pe teritoriul Republicii Moldova numărul zilelor cu vânt puternic (15m/s și mai mult) constituie în medie de la 5 până la 50 zile pe an, fiind determinată de dezmembrarea reliefului. Intensificarea vântului până la 25 m/s și mai mult are loc relativ rar, în medie 1-2 ori pe an. Numărul zilelor cu vânt puternic poate oscila semnificativ de la an la an. Cel mai mare număr de zile cu vânt puternic - de la 6 până la 18 zile pe lună - se observă predominant în sezonul de primăvară sau iarnă. În unii ani numărul zilelor cu vânt puternic poate atinge în unele regiuni din Moldova la 80-100 zile”.

În așa mod, reieșind din cele constatate de către Serviciul Hidrometeorologic de Stat, mai cu seamă că vântul puternic, începând cu 15 m/s (cod galben), este un fenomen care în medie are loc de la 5 până la 50 de zile pe an, în special primăvara, se atestă cu certitudine faptul că, aceasta este o normalitate pentru Republica Moldova, or nici chiar pârâtul în calitate sa de posesor al unui izvor de pericol sporit, administrator al unui obiect industrial periculos și profesionist, nu a întreprins nicio acțiune pentru a îngreși locurile periculoase și nu și-a avertizat clienții săi în nici un fel.

Totodată, ÎCS „Lukoil-Moldova” SRL, fiind un posesor al unui izvor de pericol sporit, are obligația legală de a încheia un contract de asigurare civilă.

Respectiv, în conformitate cu prevederile Legii nr. 116 din 18 mai 2012, coroborate cu prevederile art. 2015 din Codul civil, ține de obligația pârâtului ÎCS „Lukoil Moldova” SRL, în calitate sa de posesor al unui obiect industrial periculos, să asigure buna - întreținere a acestuia în vederea funcționării inofensive și fiabile a obiectului industrial periculos - stația Peco.

Potrivit art. 10 alin. (3) lit. 1) din Legea nr. 116 din 18 mai 2012, agentul economic care desfășoară activități în domeniul securității industriale este obligat să dețină contract de asigurare obligatorie de răspundere pentru prejudiciile cauzate în procesul de exploatare a obiectului industrial periculos.

Astfel, între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și ÎCS „Lukoil Moldova” SRL a fost încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere pentru prejudiciile cauzate terțelor persoane, în acest sens, fiind eliberată Polița de asigurare nr.TPL2019-01-0001.

Reclamanții au solicitat CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA achitarea despăgubirii, iar conform dispoziției nr. TPL 0006-2019 din 11 septembrie 2019, CA

„Donaris Vienna Insurance Group” SA a recunoscut că evenimentul produs este un caz asigurat, însă a refuzat să plătească despăgubirea, încălcând astfel prevederile art.16 al Legii nr. 407 cu privire la asigurări.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanții au trimis părâtei pretenții, potrivit cărora au solicitat achitarea benevolă a prejudiciului cauzat. Deși acestea au fost recepționate de către părât, au rămas fără răspuns și executare, motiv pentru care reclamanții s-au adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Dat fiind că la scadența prejudiciul nu a fost reparat, reclamanții pretind din contul părâtului și dobânzile de întârziere, taxa de stat, cheltuielile de judecată.

La 18 noiembrie 2020, avocatul Sergiu Cotruță, acționând în interesele coreclamanților Veronica Hăbășescu, SC “Ver Trans Auto” SRL, Ruslan Tudor, a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată, menționând că pentru reparația automobilului reclamantei Hăbășescu Veronica, Hyundai Accent, n/î XXXXXX, s-a achitat suma de 82 895 lei, fapt ce se confirmă prin bonurile de fiscale și actul de îndeplinire a lucrărilor; pentru reparația automobilului reclamantului SC “Ver Trans Auto” SRL, Hyundai Elantra, n/î XXXXXX, s-a achitat conform facturilor fiscale și actul de îndeplinire a lucrărilor suma de 16 915 lei; pentru reparația automobilului reclamantului Ruslan Tudor, Volkswagen Jetta, n/î XXXXXX, s-a achitat suma de 41 725 lei, confirmată prin bonul fiscal și actul de îndeplinire a lucrărilor.

Reieșind din cele expuse, reclamanții Hăbășescu Veronica, SC “Ver Trans Auto” SRL, Ruslan Tudor, au solicitat:

- încasarea din contul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și ÎCS „Lukoil-Moldova” SRL în beneficiul Veronicăi Hăbășescu a prejudiciului material în sumă de 82 895 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 6 873,47 lei, a taxei de stat în mărime de 2687,89 lei, a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în mărime de 1 000 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei;

- încasarea din contul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și ÎCS „Lukoil-Moldova” SRL în beneficiul SC “Ver Trans Auto” SRL a prejudiciului material în sumă de 16 915 lei, a dobânzii legale de întârziere în sumă de 1 402,55 lei, a taxei de stat în mărime de 551,82 lei, a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în mărime de 500 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei;

- încasarea din contul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și ÎCS „Lukoil-Moldova” SRL în beneficiul lui Ruslan Tudor a prejudiciului material în sumă de 41 725 lei, a dobânzii legale de întârziere în sumă de 3 459,75 lei, a taxei de stat în mărime de 1 356,17 lei, a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în mărime de 600 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Hăbășescu Veronica, SC “Ver Trans Auto” SRL și Ruslan Tudor, prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu, și menținută hotărârea din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a constatat neîntrunirea în prezenta speță a tuturor elementelor obligatorii pentru ca să survină răspunderea delictuală a părâților intimați, la caz nefiind făcută dovada comiterii de către ÎCS „Lukoil-Moldova” SRL a unei fapte ilicite, ci dimpotrivă înscrierile anexate la dosar (raportul de expertiză, notificările Serviciului Hidrometeorologic de Stat, etc.) confirmă că deteriorarea automobilelor care aparțin coreclamanților a avut loc exclusiv drept

urmare a unui fenomen natural, și nicidecum nu a fost condiționată de exploatarea obiectelor industriale periculoase, ceea ce justifică și soluția instanței de fond în acest sens de respingere a acțiunii. Totodată, nici asiguratorul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA nu este obligat să repare prejudiciul cauzat pretins de reclamantii apelanți, în condițiile în care dauna este mai mică decât 100 000 dolari, ceea ce constituie 1 729 000 lei conform cursului BNM la data survenirii cazului, or potrivit contractului de asigurare TPL2019-01-0001 din 01 ianuarie 2019, nu este prevăzută obligativitatea de recuperare a prejudiciilor cauzate terților în această mărime.

La 17 februarie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de Hăbășescu Veronica, SC “Ver Trans Auto” SRL și Ruslan Tudor, prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-au invocat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

La 10 mai 2022, ÎCS „Lukoil-Moldova” SRL a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 11 noiembrie 2022 (f.d. 20, vol. II), însă la materialele cauzei nu sunt anexate înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Hăbășescu Veronica, SC “Ver Trans Auto” SRL și Ruslan Tudor, prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu, înregistrat la 17 februarie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Hăbășescu Veronica, SC “Ver Trans Auto” SRL și Ruslan Tudor, prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu

conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Hăbășescu Veronica, SC “Ver Trans Auto” SRL și Ruslan Tudor, prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Hăbășescu Veronica, SC “Ver Trans Auto” SRL și Ruslan Tudor, prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Maria Ghervas,

Victor Burduh