

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. M. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malfi)

Î N C H E I E R E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de S.A. „Apă - Canal Chișinău”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristea Nina împotriva SA ”Apă - Canal Chișinău”, intervenient accesoriu, Ceropita Alexandr cu privire la repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de S.A. „Apă - Canal Chișinău” și menținută hotărârea din 02 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2019, Cristea Nina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Apă - Canal Chișinău” privind repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a invocat, că la 17 septembrie 2019, prin intermediul reprezentantului - Cristea Valentin a solicitat furnizorului de apă S.A. „Apă - Canal Chișinău”, cu care are încheiat contract de furnizare a apei, inspectarea integrității plombelor și a contoarelor de apă din apartamentul nr.Xx, din str.Xxxxx, mun. Xxxxx, cu eliberarea prescripției de demontare a contoarelor pentru efectuarea controlului metrologic periodic, iar pentru acest serviciu a achitat suma de 197,5 de lei.

În context a menționat că, la 24 septembrie 2019, ora 11:10, la fața locului s-a prezentat angajatul S.A. „Apă - Canal Chișinău”, Ceropita Alexandru, pentru

executarea comenzii din 17 septembrie 2019. Tot atunci, ca urmare a manipulărilor greșite pentru a extrage plomba de la contorul de apă caldă din bucătărie, a smuls țeava cu contorul de la apă caldă și i-a inundat apartamentul nr .Xx, din str. Xxxx, mun. Xxxx.

A mai indicat că, angajatul S.A. „Apă - Canal Chișinău”, Ceropita Alexandru, nu a întreprins careva măsuri pentru a stopa inundarea apartamentului, nu era pregătit pentru un astfel de incident, iar în rezultat, apartamentul a fost inundat complet, pe toată suprafața sa cu un strat de apă fierbinte de aproximativ 3 cm.

În rezultat, a fost deteriorată podeaua de laminat, pereții în partea inferioară, tapetul de pe pereți, iar podul s-a decolorat din cauza aburilor fierbinți. Totodată, ca urmare a inundării apartamentului, a fost afectată de apa ruginie și mocheta din camera copilului.

A mai menționat că faptul inundării a fost fixat prin actele întocmite de către reprezentantul pârâtului și reprezentantul asociației de locuințe în condominiu.

Totodată, a mai accentuat că S.A. „Apă - Canal Chișinău” a fost informat despre incidentul produs și i s-a solicitat să efectueze o anchetă internă și să restituie benevol prejudiciul cauzat. Prin telegramă expediată la 10 octombrie 2019 a solicitat delegarea reprezentantului S.A. „Apă - Canal Chișinău” pentru cercetarea apartamentului inundat la 17 octombrie 2019. Astfel, la 17 octombrie 2019 reprezentantul pârâtului, inginerul Dobrojan Dumitru a întocmit procesul-verbal de constatare nr.86/19, în care a descris problemele depistate, a efectuat fotografierea locului și a recepționat înregistrarea video realizată la data inundării – 24 septembrie 2019.

Prin concluzia specialistului Centrul de Expertize Independente (CEXIN) S.R.L. nr. 095 din 01 noiembrie 2019, ca urmare a inundării apartamentului s-a constatat cauzarea prejudiciului material proprietarului în mărime de 55 342,60 de lei.

În ședința de judecată reclamanta Cristea Nina, având în vedere cererea inițială, dar și concretizările din cererea din 12 decembrie 2019 a solicitat - încasarea din contul S.A. „Apă - Canal Chișinău” a sumei de 58 612,40 de lei, ce constituie costul reparației 55 342,60 de lei, costul curățării chimice a mochetei în sumă de 125 de lei, costul telegramei - 144,80 de lei, costul evaluării și concluzia specialistului- 3000 de lei, taxa de stat în sumă de 1758 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 02 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) , acțiunea a fost admisă.

A fost încasată de la S.A. „Apă - Canal Chișinău” în beneficiul lui Cristea Nina suma de 58 609, 40 de lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 1758 de lei- cu titlu de taxă de stat, suma de 5000 de lei - cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 63 367,40 de lei.

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de către S.A. „Apă - Canal Chișinău” și menținută hotărârea din 02 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel, instanțele au menționat că dacă intervenientul accesoriu Ceropita Alexandru manifesta atenție și nu deteriora filetul de pe țeavă, apa fierbinte nu avea să curgă și nu inunda apartamentul, iar în consecință nu se cauza prejudiciul.

Or, prin art. 2005 alin.(1) din Codul civil, legiuitorul a prevăzut răspunderea comitentului, astfel S.A. „Apă - Canal Chișinău”, poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat de salariatul său - Ceropita Alexandru, căruia i-a încredințat executarea anumitor funcții în apartamentul reclamantei. Astfel, au conchis că pretențiile reclamantei Cristea Nina sunt întemeiate și urmează a fi admise integral.

La 24 martie 2022, S.A. „Apă - Canal Chișinău”, a contestat cu recurs decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 02 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat că atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate și pronunțate prin interpretarea eronată a legii, precum și și prin neluarea în considerație a probelor ce le confirmă, fapt ce a afectat echitatea întregului proces.

A mai menționat că fapta ilicită nu există în speță, deoarece în urma acțiunilor de desigilare a contoarelor de apă, de către angajatul S.A. „Apă - Canal Chișinău”, nu a fost deteriorată rețeaua internă de alimentare cu apă (care a provocat inundarea), sau forțarea acesteia, ultimul executând doar lucrări de desigilare a contoarelor de apă. Astfel, consideră că nu poate fi imputată S.A. „Apă - Canal Chișinău”, starea tehnică a rețelelor interne care aparțin lui Cristea Nina, deoarece dacă erau întreținute în stare bună instalațiile interne de apă și canalizare aflate în gestiunea sa în conformitate cu documentele normativ-tehnice, inundarea și pretinsul prejudiciu puteau fi evitate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 24 noiembrie 2021, expediată S.A. „Apă - Canal Chișinău” la 14 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.199). Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de S.A. „Apă - Canal Chișinău”, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și

alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de S.A. „Apă - Canal Chișinău”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se

bazează. Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de S.A. „Apă - Canal Chișinău”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de S.A. „Apă - Canal Chișinău”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh