

Dosarul nr. 2ra-474/22

2-20086099-01-2ra-07042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – A. Furdui

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruță

ÎNCHEIERE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Stratulat Alexandra, prin intermediul avocatului Croitor Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Alexandra către Ministerul Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului de executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021, prin care a fost respins apelul declarat de Stratulat Alexandra, prin intermediul avocatului Croitor Alexei, și respectiv, menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 28 decembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2020, Stratulat Alexandra a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 24 februarie 2017, SRL ”Art-Tec Grup” a fost obligată să încheie cu Stratulat Alexandra contractul individual de muncă în formă scrisă, pe o perioadă nedeterminată, în funcție de arhitect – designer, să înscrie în carnetul de muncă perioada încadrării în câmpul muncii, să încaseze în beneficiul Alexandrei Stratulat salariul restant în sumă de 4 268 euro, salariul pentru absența forțată de la serviciu în sumă de 9 498,86 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 857, 87 euro și prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei.

În temeiul hotărârii respective, au fost emise cinci titluri executorii, care au fost depuse pentru executare și în baza cărora, executorul judecătoresc Jidovanu Dorin a intentat cinci proceduri executorii: - 1) Nr. 069-241r/20, privind încasarea de la SRL ”Art-Tec Grup” a salariului restant în sumă de 4 268 euro și a salariului pentru absența forțată de la serviciu în sumă de 9 498, 86 lei; - 2) Nr.069-242r/20, privind obligarea SRL ”Art-Tec Grup” să includă în carnetul de muncă al Alexandrei Stratulat perioada încadrării în

câmpul muncii; - 3) Nr.069-243r/20, privind încasarea din contul SRL "Art-Tec Grup" în beneficiul Alexandrei Stratulat a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei; - 4) Nr.069-244r/20, privind obligarea SRL "Art-Tec Grup" să încheie cu Stratulat Alexandra contractul individual de muncă în formă scrisă, pe o perioadă nedeterminată, în funcție de arhitect – designer și; - 5) Nr.069-245r/20, privind încasarea din contul SRL "Art-Tec Grup" în beneficiul lui Stratulat Alexandra a penalității de întârziere în sumă de 857, 87 euro.

Ulterior, prin încheierile executorului judecătoresc Jidovanu Dorin nr.069-241r/20, nr.069-242r/20, nr.069-243r/20, nr.069-244r/20 și nr.069-245r/20 din 27 mai 2020, documentele executorii au fost restituite din motivul că nu este posibilă executarea lor.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 28 decembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Alexandra, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 ianuarie 2021, Stratulat Alexandra, prin intermediul avocatului Croitor Alexei, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 28 decembrie 2020, solicitând constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a cinci documente executorii nr. nr.2-637/17 din 24 februarie 2017, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021, s-a respins apelul declarat de Stratulat Alexandra, prin intermediul avocatului Croitor Alexei, și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 28 decembrie 2020.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a reținut că nu au fost depistate încălcări referitor la dreptul executării în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din 24 februarie 2017, acesta fiind rezonabil în raport cu complexitatea cauzei și măsurile procedurale necesare.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a constatat că executorul judecătoresc Jidovanu Dorin a acționat în strictă conformitate cu prevederile legale și, conform procedurii, având un rol activ în încercările de a convinge debitorul să execute hotărârea, însă care nu a avut succes, debitorul nefiind de găsit, neavând bunuri mobile/imobile și/sau mijloace financiare care să fi putut urmărite.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a menționat ca fiind neîntemeiate argumentele apelantei, potrivit cărora, instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor acumulate, or, rolul activ exercitat de instanță în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, în condițiile analizei apărărilor exprimate pe cale incidentală, dar în cadrul fixat de reclamant și în limitele obiectului dedus judecării.

În consecință, remarcând faptul că argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea cauzei, la declararea cererii de apel nu au fost indicate și nici prezentate, sub aspectul prevederilor legale aplicabile la caz, reieșind din specificul acțiunii, instanța de apel a constatat temeinicia hotărârii atacate cu apel.

La 18 martie 2022, Stratulat Alexandra, prin intermediul avocatului Croitor Alexei, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021 și a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 28 decembrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că este eronată concluzia instanței de apel cu referire la stabilirea termenului rezonabil de executare a hotărârilor judecătorești în raport cu complexitatea procedurii, deoarece, prin prisma art. 2 alin. (1) și art. 5 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, statul garantează executarea în termen rezonabil a unei hotărâri. Mai mult ca atât, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prevede că

neexecutarea unei hotărâri judecătorești pronunțată în orice instanță trebuie privită ca o parte integrantă a procesului în sensul articolului 6 al Convenției (Hornsby vs Grecia și Istrate vs Moldova).

De asemenea, recurenta a menționat că neexecutarea unei hotărâri judecătorești, încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate prin executarea unei hotărâri de judecată, astfel instanța europeană a hotărât că statul pârât trebuie să îi plătească părții interesate în termenul stabilit expres și în condiții limitativ-imperative în conformitate cu art. 44 alin. (2) din Convenție, o sumă corespundență pentru toate prejudiciile cumulate.

La caz, în corespundere cu jurisprudența națională și a Curții Europene, recurenta consideră că autoritățile naționale nu a depus toate eforturile necesare pentru a pune în executare hotărârea judecătorească, iar ca rezultat, a fost încălcat art. 6 din Convenție.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021, a fost expediată participanților la proces, inclusiv avocatului Croitor Alexei, la adresa electronică croitor.al@gmail.com, la 11 februarie 2022. (f. d. 168)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului, consideră că recursul depus de Stratulat Alexandra, prin intermediul avocatului Croitor Alexei, la 18 martie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul consideră că recursul declarat de Stratulat Alexandra, prin intermediul avocatului Croitor Alexei, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, deoarece, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de

menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanțele de judecată precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului judecătoresc contestat.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Stratulat Alexandra, prin intermediul avocatului Croitor Alexei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Stratulat Alexandra, prin intermediul avocatului Croitor Alexei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh