

Î N C H E I E R E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4, prin intermediul avocatului Bargan Valeriu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bocan Nadejda către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4, intervenienți accesorii Secrieru Pavel, Rozmerița Elena cu privire la anularea ordinului, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare,

împotriva deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4, și menținută hotărârea din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2019, reclamanta Bocan Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic Municipal nr. 4, intervenienți accesorii Secrieru Pavel, Rozmerița Elena, cu privire la anularea ordinului, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, la 01 aprilie 2006, prin ordinul nr. 34-c, a fost numită în funcția de șef al serviciului farmaceutic din cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4 din mun. Chișinău pe o durată nedeterminată, fapt confirmat prin înscrierea în carnetul de muncă nr. AA 0093275 din 15 ianuarie 2000.

La 16 februarie 2018, reclamanta a obținut statutul de pensionar pentru limita de vârstă, fapt confirmat prin legitimația nr. CN 194449, eliberată la 20 aprilie 2018 de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin cererea din 14 martie 2018, reclamanta a solicitat Directorului IMSP SCM nr. 4 perfectarea în formă scrisă a contractului individual de muncă pe o perioadă determinată de timp, conform prevederilor art. 58 alin. (1) din Codul muncii.

Drept urmare a acordului de voință între IMSP SCM nr. 4, în calitate de angajator, și reclamanta Bocan Nadejda, în calitate de salariat, la 15 martie 2018, a fost încheiat

contractul individual de muncă nr. 11, în temeiul căruia Nadejda Bocan a fost angajată în funcția de șef serviciu farmacie pe termen determinat până la 15 martie 2020.

La 10 octombrie 2018, reclamanta a fost aleasă în calitate de vicepreședinte a Comitetului sindical din cadrul IMSP SCM nr. 4, fapt confirmat prin Procesul-verbal nr. 7 din 10 octombrie 2018 al CS al IMSP SCM nr. 4.

Prin ordinul Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4 nr. 31p din 01 februarie 2019 s-a dispus concedierea reclamantei din funcția de șef serviciu farmacie în cadrul IMSP SCM nr. 4, începând cu data de 01 februarie 2019, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. y¹) din Codul muncii, urmare a deținerii de către salariat a statutului de pensionar pentru limita de vârstă.

Consideră reclamanta Bocan Nadejda că ordinul de concediere este ilegal, emis contrar procedurii, în lipsa acordului comitetului sindical, contrar prevederilor 86-88, 183, 184 din Codul muncii și în perioada în care Bocan Nadejda se afla în concediu medical.

Reieșind din cele expuse, reclamanta Bocan Nadejda a solicitat anularea ordinului nr. 31p din 01 februarie 2019, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare.

Ulterior, drept urmare a remiterii cauzei la rejudecare și expirării la 15 martie 2020 a contractului individual de muncă nr. 11 din 15 martie 2018, în temeiul art. 60 alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, reclamanta Bocan Nadejda a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând anularea ordinului nr. 31p din 01 februarie 2019 cu modificarea temeiului concedierii, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu începând cu data de 01 februarie 2019 până la data de 15 martie 2020, încasarea prejudiciului moral ca urmare a concedierii ilegale și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat ordinul nr. 31 p din 01 februarie 2019, emis de IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4 mun. Chișinău cu privire la concedierea reclamantei Bocan Nadejda, cu modificarea temeiului concedierii, urmare a expirării contractului individual de muncă nr. 11 din 15 martie 2018, încheiat pe durată determinată până la 15 martie 2020. S-a încasat din contul IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4 în beneficiul Nadejdei Bocan salariul pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 01 februarie 2019 – 02 martie 2020, în sumă de 78 120 (șaptezeci și opt mii una sută douăzeci) lei. S-a încasat din contul IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4 în beneficiul Nedejdei Bocan sumă de 6 000 (șase mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat din contul IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4 în beneficiul Nedejdei Bocan suma de 5 000 (cinci mii) lei cheltuieli de asistență juridică. În rest, cererea de chemare în judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4, și menținută hotărârea din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a stabilit că, în contractul de muncă nr. 11 din 14 martie 2018, nu a fost indicat expres temeiul pentru care a fost încheiat contractul pe durată determinată, însă având în vedere circumstanțele speței, și faptul că la data încheierii contractului salariată Bocan Nadejda deja avea atinsă vârsta de pensionare și avea statut de pensionar, prima instanță just a considerat că încheierea contractului pe durată determinată a avut loc în legătură cu deținerea de către salariat a

statutului de pensionar pentru limită de vârstă. Respectiv, angajatorul IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4 a acceptat continuarea raportului de muncă și încheierea contractului individual de muncă pe durată determinată, pe termen de 2 ani, cu salariața Bocan Nadejda, care deja avea statut de pensionar pentru limita de vârstă, acordându-i astfel, posibilitatea Nadejdei Bocan să desfășoare activitatea în cadrul instituției încă doi ani. În asemenea circumstanțe, este neîntemeiată și ilegală concedierea salariaței Bocan Nadejda anume în temeiul art. 86 al. (1) lit. y¹) din Codul muncii, în legătură cu deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limita de vârstă.

La 29 martie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4, prin intermediul avocatului Bargan Valeriu, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-au invocat argumente similare celor din cererea de apel.

La 10 mai 2022, Bocan Nadejda, prin intermediul avocatului Popil Angela, a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 22 martie 2022 (f.d. 187, 188, vol. II), însă la materialele cauzei nu sunt anexate înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4, prin intermediul avocatului Bargan Valeriu, înregistrat la 29 martie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4, prin intermediul avocatului Bargan Valeriu, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4, prin intermediul avocatului Bargan Valeriu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4, prin intermediul avocatului Bargan Valeriu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Maria Ghervas,

Victor Burduh