

Dosarul nr. 2rac-38/22
2-14146124-01-2rac-17022022

ÎNCHEIERE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând cererea depusă de Societatea Comercială „ProAlfa-Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Tipografia „Tipopres” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „ProAlfa-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 01 iulie 2014, ÎM Tipografia „Tipopres” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „ProAlfa-Service” SRL cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 593 430,92 de lei cauzat prin subminarea securității construcției de producere a blocului ”Q” din str. Alba Iulia, 75 mun. Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de ÎM Tipografia „Tipopres” SRL a fost admisă și s-a încasat din contul SC „ProAlfa-Service” SRL în beneficiul ÎM Tipografia „Tipopres” SRL suma de 593 430,92 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și suma de 17 803 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „ProAlfa-Service” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Grosu și a fost menținută hotărârea din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 23 noiembrie 2021 SC „ProAlfa-Service” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 29 martie 2022 a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea uneia din următoarele hotărâri: scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎM Tipografia „Tipopres” SRL, trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond sau instanța de apel, respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Totodată, recurentul a solicitat încasarea din contul intimitei a cheltuielilor de judecată compuse din: taxa de stat pentru apel – 13 352,25 de lei, taxa de stat pentru recurs – 8901,50, cheltuielile de asistență juridică pentru instanța de apel – 8454,92 de lei și pentru instanța de recurs – 2000 de lei, precum și cheltuielile de executare pentru depunerea cauțiunii în mărime de 560 de lei.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Mariana Pitic.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022”, a fost format completul de judecată nr. 2, compus din judecătorii: Dumitru Mardari (președinte), Victor Burduh și Mariana Pitic, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în materie civilă.

La data de 07 iunie 2022 SC „ProAlfa-Service” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare, cu referire la prevederile art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, s-a indicat că judecătorul Dumitru Mardari a participat anterior la examinarea cauzei conexe cu nr. 3ra-1140/15, la cererea de chemare în judecată depusă de Tipografia „Tipopres” SRL, SRL „Danialem Impex” și FPC „Alfa-Agil” SRL împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, Inspecției de Stat în Construcții, intervenienții accesorii Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și SC „ProAlfa-Service” SRL privind contestarea autorizației de construire și certificatului de urbanism.

Astfel, avocatul Adrian Grosu consideră că, cauza nr. 3ra-1140/15 are legătură causală directă cu prezenta speță și judecătorul și-a expus opinia nemijlocit asupra circumstanțelor speței, atât direct, cât și indirect, prin efectuarea unor constatări cu privire la caracterul pretins ilegal al construcției edificate de către SC „ProAlfa-Service” SRL, chestiune care, de altfel, se pretinde și în prezenta cauză.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în

scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Din materialele cauzei rezultă că SC „ProAlfa-Service” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a depus cerere de recuzare a judecătorului Dumitru Mardari, invocând participarea judecătorului la examinarea cauzei de contencios administrativ nr. 3ra-1140/15, la cererea de chemare în judecată depusă de Tipografia „Tipopres” SRL, SRL „Danialem Impex” și FPC „Alfa-Agil” SRL împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, Inspecției de Stat în Construcții, intervenienții accesorii Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și SRL „Proalfa-Service” privind contestarea autorizației de construire și certificatului de urbanism.

Prin decizia nr. 3ra-1140/15 din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Tipografia „Tipopres” SRL și FPC „Alfa-Agil” SRL, a fost casată decizia din 06 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 21 februarie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care a fost admisă acțiunea depusă de Tipografia „Tipopres” SRL, SRL „Danialem Impex” și FPC „Alfa-Agil” SRL și au fost anulate integral certificatul de urbanism nr. 942/09 din 10 noiembrie 2009, certificatul de urbanism nr. 943/10 din 08 decembrie 2010 și autorizația de construire nr. 129 din 21 martie 2011, eliberate de Primăria mun. Chișinău beneficiarului SRL „Proalfa-Service” pentru construirea unui depozit cu încăperi pentru oficiu din contul demolării anexei existente lit.”Q.1” în limitele planimetrice a încăperii demolate în str. Alba Iulia,75, mun. Chișinău, ca fiind ilegale.

În prezenta cauză, Tipografia „Tipopres” SRL a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 593 430,92 de lei, cauzat prin încălcarea de către SC „Proalfa-Service” SRL a normelor în construcție la edificarea blocului Q1 nr. cadastral XXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr.75, fapt ce a dus la subminarea securității construcției de producere a blocului ”Q” din str. Alba Iulia, 75 mun. Chișinău, ce aparține tipografiei.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de recuzare nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

Or, circumstanțele invocate în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute ale magistratului recuzat susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă, cauzele civile au obiect diferit și nu se află într-o conexiune directă, fapt ce exclude orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea judecătorului Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari.

Mai mult ca atât, la 19 mai 2022 judecătorul Dumitru Mardari a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze, invocând același temei – participarea la examinarea cauzei de contencios administrativ nr. 3ra-1140/15, prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, declarația de abținere fiind respinsă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea Comercială „ProAlfa-Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Tipografia „Tipopres” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „ProAlfa-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron