

Dosarul nr. 2r-268/22
2-17048271-01-2r-23052022

Prima instanță; (Judecătoria Drochia, sediul Central) Vl. Craveț
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

DECIZIE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Ruban Sava,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tomac Nicolai și
Tomac Ana împotriva lui Ruban Sava, Pascaru Valeriu și Pascaru Silvia cu privire
la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere și declararea nulității
absolute a contractului de vânzare-cumpărare,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2022,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2022,

c o n s t a t ă:

La 27 septembrie 2017, Tomac Nicolai și Tomac Ana au depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Ruban Sava, Pascaru Valeriu și Pascaru Silvia
cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere și
declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea Judecătoriai Drochia, sediul Central din 06 iulie 2021, s-a
admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Tomac Nicolai și
Tomac Ana.

S-a încasat de la Ruban Sava în beneficiul lui Tomac Nicolai și Tomac
Ana suma de 18 300 euro sau în valută națională la data executării cu titlu de
datorie.

S-a încasat de la Ruban Sava în beneficiul lui Tomac Nicolai și Tomac
Ana suma de 132,36 de euro sau în valută națională la data executării cu titlu de
dobândă de întârziere.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 6460 din 11 august
2017 încheiat între Ruban Sava și Pascaru Valeriu, Pascaru Silvia.

S-a încasat de la Ruban Sava în beneficiul lui Tomac Nicolai și Tomac Ana

suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 11 596 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 21 iulie 2021, Ruban Sava a depus cerere de apel nemotivată (în copie) împotriva hotărârii Judecătorei Drochia, sediul Central din 06 iulie 2021 (f.d. 27 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ruban Sava și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel semnată olograf cu invocarea motivelor de fapt și de drept și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 8 697 de lei pînă la data de 14 decembrie 2021 (f.d. 31-34 Vol. II).

La 29 noiembrie 2021, Ruban Sava a depus cerere de apel motivată (în copie) împotriva hotărârii Judecătorei Drochia, sediul Central din 06 iulie 2021 (f.d.42-48 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Ruban Sava din motiv că nu conține semnătura olografă a apelantului (f.d. 61-64 Vol. II).

La 25 ianuarie 2022, Ruban Sava a depus cerere de apel repetată (în copie), care a fost înregistrată în instanța de apel la data de 27 ianuarie 2022, prin care a solicitat să fie luat în vedere faptul că cererea a fost depusă cu semnătura sa (f.d. 77-81).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de Ruban Sava la 27 ianuarie 2022 ca fiind depusă tardiv (f.d.82-85).

La 24 februarie 2022, Ruban Sava a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție două cereri, intitulate cerere de apel nemotivată și cerere de apel motivată, însă de fapt a invocat dezacordul cu încheierile Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2022 și 15 decembrie 2021 (f.d. 107-113 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de Ruban Sava a fiind depusă tardiv.

La 18 aprilie 2022, Ruban Sava a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2022.

În motivarea recursului, Ruban Sava a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 04 aprilie 2022, astfel recursul declarat la data de 18 aprilie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă că, Ruban Sava își ispășește pedeapsa în penitnciarul de tip semiînchis (nr. 2 Lipcani) în temeiul sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 14 iunie 2019.

Totodată, Colegiul reține că la 06 iulie 2021, a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată deusă de Tomac Nicolai și Tomac Ana împotriva lui Ruban Sava, Pascaru Valeriu și Pascaru Silvia cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere și declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare.

La 21 iulie 2021, Ruban Sava a depus cerere de apel nemotivată (în copie) împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 06 iulie 2021 (f.d. 27 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ruban Sava și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel semnată olograf cu invocarea motivelor de fapt și de drept și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 8 697 de lei pînă la data de 14 decembrie 2021 (f.d. 31-34 Vol. II).

La materialele dosartului este anexată scrisoarea de expediere a încheierii Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2021 în adresa Penitenciarului nr. 2 din or. Lipcani, destinatar fiind Ruban Sava (f.d. 39 Vol. II), însă din actele cauzei nu rezultă că Ruban Sava a recepționat încheierea respectivă.

La 29 noiembrie 2021, Ruban Sava a depus cerere de apel motivată (în copie) împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 06 iulie 2021 (f.d.42-48 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Ruban Sava din motiv că nu conține semnătura olografă a apelantului (f.d. 61-64 Vol. II).

La 25 ianuarie 2022, Ruban Sava a depus cerere de apel repetată (în copie), care a fost înregistrată în instanța de apel la data de 27 ianuarie 2022, prin care a solicitat să fie luat în vedere faptul că cererea a fost depusă cu semnătura sa (f.d. 77-81).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de Ruban Sava la 27 ianuarie 2022 ca fiind depusă tardiv (f.d.82-85).

La 24 februarie 2022, Ruban Sava a expediat prin intermediul poștei în adresa Curții Supreme de Justiție două cereri, intitulate cerere de apel nemotivată și cerere de apel motivată, prin care a invocat dezacordul cu încheierile Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2022 și 15 decembrie 2021 (f.d. 107-113 Vol. II).

Însă, prin scrisoarea nr. 110 din 02 martie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat cererile respective în adrea Curții de Apel Bălți spre examinare

potrivit competenței (f.d. 106 Vol. II).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de Ruban Sava la data de 24 februarie 2022 ca fiind depusă tardiv.

La speță, Colegiul reține prevederile art. 166 alin. (6) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Colegiul consideră că prin cererile din 24 februarie 2022 adresate Curții Supreme de Justiție, Ruban Sava a invocat dezacordul cu încheierile Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021 și 01 februarie 2022 (f.d. 108-111 Vol.II).

Avînd în vedere cele relatate supra, Colegiul conchide că cererile expediate de Ruban Sava la data de 24 februarie 2022, sunt cereri de recurs și urmau a fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție, însă eronat au fost catalogate de instanța de apel ca fiind cereri de apel.

Prin urmare, pentru a corecta eroarea comisă de instanța de apel, Colegiul consideră necesar de a reține recursul declarat de Ruban Sava la 24 februarie 2022 împotriva încheierilor Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021 și 01 februarie 2022, pentru a fi examinate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2022 ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi casată din considerentele citate supra.

Cu referire la încheierile Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021 și 01 februarie 2022, Colegiul reține următoarele.

Curtea de Apel Bălți, dispunînd prin încheierea din 15 decembrie 2021 restituirea apelului depus de Ruban Sava din motiv că nu conține semnătura olografă a apelantului, nu a luat în considerare faptul că Ruban Sava își ispășește pedeapsa în Penitnciarul de tip semiînchis (nr. 2 Lipcani).

Or, la materialele cauzei nu se conțin probe care să confirme că Ruban Sava a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel semnată olograf cu invocarea motivelor de fapt și de drept și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 8 697 de lei pînă la data de 14 decembrie 2021.

În circumstanțele menționate și ținînd cont de faptul, că încheierile instanței de apel din 15 decembrie 2021 și 01 februarie 2022 au fost emise cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, încheierile recurate urmează a fi casate, or menținerea acestora în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare

parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierilor contestate, Colegiul conchide de a admite recursul declarat de către Ruban Sava, de a casa integral încheierile Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021, 01 februarie 2022 și 04 aprilie 2022 și a restitui cauza la Curtea de Apel Bălți, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ruban Sava.

Se casează integral încheierile Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021, 01 februarie 2022 și 04 aprilie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tomac Nicolai și Tomac Ana împotriva lui Ruban Sava, Pascaru Valeriu și Pascaru Silvia cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere și declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh