

Dosarul nr. 2rh-53/22  
2-19103500-01-2rh-25052022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Brăgaru  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca  
Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) D. Mardari, M. Pitic, V. Burduh

## Î N C H E I E R E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și  
Gherega Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Iunitet-Lex" cu  
privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2021,

### c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2019, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus cerere de chemare  
în judecată împotriva SRL "Iunitet-Lex" cu privire la repararea prejudiciului  
material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au menționat că în  
temeiul contractelor nr. 11-C și 12-C din 10 ianuarie 2011, SRL "Iunitet-Lex" s-a  
obligat să le acorde servicii de asistență juridică prin întocmirea cererii către  
Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Reclamanții au invocat că pârâtul nu a respectat condițiile contractelor și nu  
i-a informat despre rezultatele examinării cererii de către Curtea Europeană a  
Drepturilor Omului, care prin scrisoarea din 06 septembrie 2017 au fost informați  
despre faptul că avocatul Popovici Oleg nu a îndeplinit condițiile de admisibilitate  
prevăzute de art. 34-35 din Convenție și astfel la 20 septembrie 2012 cererea a fost  
declarată inadmisibilă.

Reclamanții au specificat că pentru serviciile de asistență juridică, au achitat  
avocatului câte 12 375 de lei fiecare.

La 20 decembrie 2018, s-a adresat pârâtului cu o reclamație, prin care au  
solicitat restituirea sumelor încasate, precum și repararea prejudiciului moral

pentru acordarea serviciilor de asistență juridică necorespunzătoare, însă prin scrisoarea din 06 ianuarie 2019, pârâtul s-a eschivat de la recuperarea prejudiciilor.

Reclamanții au solicitat, inclusiv prin cererea de modificare a cuantumului cerințelor (f.d. 64 Vol. I), încasarea de la SRL "Unitet-Lex" a sumei de 12 375 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 7 795 de lei cu titlu de inflație pe perioada aprilie 2011 – februarie 2020 și încasarea sumei de 12 375 de lei cu titlu de prejudiciu moral, pentru fiecare.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail.

S-a încasat în mod solidar de la Crudu Ștefan și Gherega Mihail în beneficiul statului suma de 1 895,30 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, s-a respins apelul declarat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2020.

S-a încasat în mod solidar de la Crudu Ștefan și Gherega Mihail în beneficiul statului suma de 1 421,47 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 10 august 2021, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care au solicitat emiterea unei decizii suplimentare referitor la taxa de stat dispusă spre încasare (f.d. 180 Vol. I).

La 01 septembrie 2021, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel (f.d. 21-22 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail și s-a acordat termen până la 30 septembrie 2021 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 947,65 de lei (f.d. 4-6 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2021, a fost prelungit termenul de achitare a taxei de stat în mărime de 947,65 de lei la depunerea recursului și s-a comunicat lui Crudu Ștefan și Gherega Mihail despre necesitatea prezentării acestuia până la data de 29 octombrie 2021 (f.d. 10-12 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021, s-a respins cererea depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail cu privire la emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 188-191 Vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2021, s-a restituit cererea de recurs depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021 (f.d. 17-19 Vol. II).

La 15 noiembrie 2021, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus recurs repetat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail.

La 10 mai 2022, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022, prin care au solicitat admiterea cererii, cu casarea încheierii instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2022, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail.

La 25 mai 2022, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022, prin care s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail și împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2021, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021 din motivul neachitării taxei de stat.

Revizuenții, în motivarea cererii de revizuire, au invocat dezacordul cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022.

De asemenea, au reiterat că prin restituirea cererii de recurs, le-a fost îngădit accesul la justiție.

Crudu Ștefan și Gherega Mihail au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierilor contestate cu dispunerea rejudecării recursului.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor

drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2020, fiind contestată cu apel de Crudu Ștefan și Gheregă Mihail, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022, recursul declarat de Crudu Ștefan și Gheregă Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Crudu Ștefan și Gheregă Mihail împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Mai mult ca atât, coteșterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022, a constituit anterior obiect al procedurii de revizuire, în privința căreia Curtea Supremă de Justiție s-a expus prin încheierea din 25 mai 2022.

Totodată, Colegiul reține că revizuenții au solicitat și revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2021 privind soluționarea problemei intentării procedurii în recurs la cererea depusă de Crudu Ștefan și Gheregă Mihail, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021 din motivul neachitării taxei de stat.

La caz, Colegiul relevă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă atunci când este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2021 nu poate fi contestată în procedură de revizuire, deoarece este o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac și prin urmare, nu poate fi supusă revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022 și 04 noiembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Iunitet-Lex" cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh