

Dosarul nr. 2rac-87/22
2-19069193-01-2rac-22042022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) D. Sîrbu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

Î N C H E I E R E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Salubrity Solutions" (în proces de insolvabilitate), reprezentată de avocatul Bambuleac Ghenadie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Salubrity Solutions" împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, Primăria și Consiliul comunei Biliceni Noi, r. Sîngerei, Primăria și Consiliul s. Țambula, r. Sîngerei și Banca Comercială "Moldiconbank" Societate pe Acțiuni cu privire la achitarea despăgubirii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2019, SRL "Salubrity Solutions" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, Primăria și Consiliul comunei Biliceni Noi, r. Sîngerei, Primăria și Consiliul s. Țambula, r. Sîngerei cu privire la achitarea despăgubirii.

În motivarea acțiunii, SRL "Salubrity Solutions" a menționat că în temeiul contractului de concesiune a serviciului de salubritate a municipiului Bălți nr.2 din 21 septembrie 2012, Consiliul mun. Bălți, în calitate de concedent a predat către concesionarul SRL "Terra Salubritate", prin concesiune, serviciul public de salubritate în raza mun. Bălți, pe o perioadă de 25 ani, concesionarul asumându-și obligația de a colecta, transporta deșeurile menajere solide și asimilabile, produse

de persoanele fizice și juridice pe raza mun. Bălți, cu excepția deșeurilor toxice, periculoase și a celor cu regim special.

De asemenea, a menționat că la 01 august 2014, între Consiliul municipal Bălți, în calitate de Cedent”, SRL ”Salubrity Solutions” în calitate de Cesionar, și SRL”Terra Salubritate” în calitate de Contractant cedat, a fost încheiat contractul de cesiune nr.02/1, potrivit căruia, cedentul a cedat cesionarului SRL ”Salubrity Solutions” obiectul contractului de concesiune nr.2 din 21 septembrie 2012, cesionarul asumându-și drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de concesiune nr.2 din 21 septembrie 2012, substituind contractantul cedat pentru o perioadă de 49 ani.

La fel, a specificat că prin hotărârea Guvernului nr.804 din 01 august 2018 „Cu privire la declararea utilității publice a lucrărilor de interes comun pentru amenajarea poligonului de acumulare și depozitare a deșeurilor din localitățile raionului Sângerei și mun. Bălți”, s-a hotărât declararea de utilitate publică a lucrărilor de interes comun pentru amenajarea poligonului de acumulare și depozitare a deșeurilor menajere solide din localitățile raionului Sângerei și mun. Bălți, pe terenul cu suprafața de 5,0207 ha, nr. cadastral XXXXX, din extravilanul comunei Biliceni Noi, r. Sângerei și pe terenul cu suprafața de 19,5454 ha, nr. cadastral XXXXX, din extravilanul comunei Țambula, r. Sângerei.

Prin aceeași hotărâre, s-a decis exproprierea dreptului de folosință asupra terenurilor menționate, fiind stabilit că plata despăgubirilor pentru exproprierea dreptului de folosință asupra terenurilor respective se va efectua de către autoritățile administrației publice locale vizate din mijloacele bugetului de stat, precum și s-a decis întreprinderea unor măsuri în vederea implementării mecanismului de expropriere a dreptului de folosință asupra terenurilor aflate în folosința expropriatului SRL ”Salubrity Solutions”.

Potrivit pct. 4 din hotărârea Guvernului nr.804 din 01 august 2018, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, în comun cu autoritățile administrației publice locale respective, urma să întreprindă, în numele Guvernului, măsurile necesare pentru realizarea exproprierii dreptului de folosință asupra terenurilor prevăzute la pct. 1.

Astfel, prin oferta nr.01/01-3909 din 13.08.2018 înaintată de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, expropriatului SRL ”Salubrity Solutions” i s-a propus oferta de despăgubire pentru exproprierea vizată în cuantum de 5 000 000 lei, în ordinea art.9 din Legea exproprierii pentru utilitate publică.

Nefiind de acord cu oferta înaintată, la 04 septembrie 2018, a fost înregistrată întâmpinarea nr.03-09/18, prin care SRL ”Salubrity Solutions” a solicitat acordarea despăgubirii de expropriere în cuantum de 28 000 000 lei, în ordinea art.10 din Legea exproprierii pentru utilitate publică.

Reclamantul a susținut că contrar prevederilor art.11 alin.(1) din Legea exproprierii pentru utilitate publică, expropriatul SRL ”Salubrity Solutions” nu a fost invitat în calitate de persoană cointeresată, de către Guvern la lucrările Comisiei de interes comun instituită prin Hotărâre de Guvern și nici la lucrările Comisiei de interes comun instituită prin decizia consiliilor locale, în vederea

soluționării întâmpinării SRL ”Salubrity Solutions” și determinării cuantumului acordării despăgubirii de expropriere în sumă de 28 000 000 lei.

La fel, reclamantul a invocat că nu i s-au adus la cunoștință procesele-verbale ale ședințelor Comisiei de interes comun instituită prin Hotărâre de Guvern și nici cele ale Comisiei de interes comun instituită prin decizia consiliilor locale, în vederea soluționării întâmpinării expropriatului din 03 septembrie 2018, deciziile Comisiei de interes comun instituită prin hotărârea Guvernului nr.804 din 01 august 2018 și nici a Comisiei instituită prin decizia Consiliilor locale, în vederea soluționării întâmpinării expropriatului, fapt ce generează concluzia privind lipsirea expropriatarului de posibilitatea de a obiecta și a formula propriile solicitări sau pretenții pe marginea cuantumului exproprierii, precum și pe marginea procesului decizional al Comisiei respective.

Prin scrisoarea nr.01/01-4300 din 13 septembrie 2018, Guvernul, în persoana Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a comunicat că, întâmpinările vor fi soluționate de o Comisie constituită prin decizia consiliilor locale, pentru lucrările de interes comun, în termen de 30 de zile, cu adoptarea unei decizii motivate, însă careva acte referitor la soluționarea întâmpinării, nu au fost expediate.

Reclamantul a specificat că în conformitate cu prevederile legislației naționale, nu poate exista o expropriere fără compensare justă și prealabilă, iar în caz de dezacord cu condițiile de expropriere, transferul dreptului patrimonial concesionat nu poate fi efectuat decât în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Cu toate acestea, statul a însușit dreptul concesionat expropriatului asupra poligonului de acumulare și depozitare a deșeurilor menajere solide din localitățile r. Sângerei și mun. Bălți din extravilanul comunei Țambula, r. Sângerei, fără să achite prealabile și just despăgubiri către SRL ”Salubrity Solutions” și fără a recurge la un proces judiciar de expropriere.

Totodată, a indicat că la 10 iunie 2020, Guvernul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr.358 din 10 iunie 2020, prin care a fost abrogată Hotărârea Guvernului nr.804 din 01 august 2018 cu privire la declararea utilității publice și de interes comun pentru amenajarea poligonului de acumulare și depozitare a deșeurilor din localitățile r. Sângerei și mun. Bălți, fiind hotărâtă concomitent și radierea interdicțiilor asupra terenului cu suprafața de 5,0207 ha, nr. cadastral XXXXX și asupra terenului cu suprafața de 19,5454 ha, nr. cadastral XXXXX.

Reclamantul a precizat că Hotărârea Guvernului nr.358 din 10 iunie 2020, nu are efect retroactiv asupra exproprierii în perioada 01 august 2018 – 12 iunie 2020, astfel fiind în drept să pretindă la o compensație pentru exproprierea drepturilor sale pentru perioada 01 august 2018 – 12 iunie 2020, în cuantum de 472 389 de lei lunar, care reprezintă valoarea lunară a venitului impozabil în conformitate cu actul de control nr.5-703070 din 14 septembrie 2020, întocmit de Serviciul Fiscal de Stat, iar în total, valoarea compensației de expropriere constituie suma de 10 864 947 de lei.

SRL ”Salubrity Solutions” a solicitat, inclusiv prin cererea de completare a cerințelor (f.d.177-179, Vol.II), stabilirea cuantumului despăgubirii juste și prealabile în sumă de 10 864 947 de lei, care urmează a fi achitată prealabil de

Guvernul Republicii Moldova în calitate de expropriator, expropriatului SRL "Salubrity Solutions", cu obligarea Guvernului Republicii Moldova să depună la contul bancar al SRL "Salubrity Solutions" valoarea despăgubirii în decurs de 30 zile din data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești și încasarea de la Guvernul Republicii Moldova a sumei de 3 355 036,1 lei pentru perioada 01 august 2018 – 12 iunie 2020 cu titlu de dobândă de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Salubrity Solutions".

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la 21 septembrie 2012, între Consiliul mun. Bălți și SRL „Terra Salubritate”, a fost încheiat contractul de concesiune a serviciului de salubritate a municipiului Bălți, obiectul căruia l-a constituit predarea de către concedent și primirea de către concesionar a concesiunii serviciului public de salubritate de pe raza mun. Bălți și anume colectarea și transportul deșeurilor menajere solide și asimilabile produse de persoane fizice și juridice pe raza mun. Bălți, cu excepția deșeurilor toxice, periculoase și a celor cu regim special.

Potrivit pct. 5.1 din contractul de concesiune a serviciului de salubritate a municipiului Bălți, durata contractului a fost stabilită de 49 ani.

De asemenea, instanța de fond a reținut că, la 01 august 2014, între Consiliul mun. Bălți, în calitate de cedent, SRL „Salubrity Solutions”, în calitate de cesionar și SRL „Terra Salubritate” a fost încheiat contractul de cesiune nr. 02/1, conform căruia, cedentul a cesionat cesionarului obiectul contractului de concesiune a serviciului de salubritate a mun. Bălți nr. 2 din 21 septembrie 2012, încheiat între cedent cu contractantul cedat, iar cesionarul s-a obligat să preia și să realizeze executarea serviciilor, să administreze, organizeze și să gestioneze activitatea în baza contractului cedat și a acordurilor adiționale.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 755 din 25 iulie 2018 cu privire la constituirea Comisiei de cercetare prealabilă pentru declararea utilității publice a lucrărilor de interes comun al mai multor raioane și/sau municipii pentru terenurile cu suprafața de 5,0207 ha din extravilanul comunei Biliceni Noi și cu suprafața de 19,5454 ha din extravilanul comunei Țambula, raionul Sîngerei, s-a hotărât: constituirea Comisiei de cercetare prealabilă pentru declararea utilității publice a lucrărilor de interes comun al mai multor raioane și/sau municipii pentru terenurile cu suprafața de 5,0207 ha din extravilanul comunei Biliceni Noi și cu suprafața de 19,5454 ha din extravilanul comunei Țambula, raionul Sîngerei (în continuare – Comisie) și s-a aprobat componența ei nominală, conform anexei.

Ulterior, prin Hotărârea Guvernului nr. 804 din 01 august 2018 cu privire la declararea utilității publice a lucrărilor de interes comun pentru amenajarea poligonului de acumulare și depozitare a deșeurilor din localitățile raionului Sîngerei și municipiul Bălți, s-au declarat de utilitate publică lucrările de interes comun pentru amenajarea poligonului de acumulare și depozitare a deșeurilor menajere solide din localitățile raionului Sîngerei și mun. Bălți, pe terenul cu suprafața de 5,0207 ha nr. cadastral XXXXX din extravilanul comunei Biliceni Noi, raionul Sîngerei, și pe terenul cu suprafața de 19,5454 ha nr. cadastral XXXXX din extravilanul comunei Țambula, raionul Sîngerei.

Prin notificarea din 13 august 2018, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului în calitate de expropriator din numele Guvernului, a propus oferta de despăgubire în valoare de 5 000 000 lei, valoarea căreia, reiese din faptul că activitatea de depozitare a deșeurilor la poligon nu s-a realizat conform cerințelor specifice pentru eliminarea finală a deșeurilor prin depozitare (sortarea deșeurilor, acoperirea cu strat inert și evitarea incendiilor), inclusiv investițiile necesare pentru amenajarea și exploatarea depozitului în condiții sigure pentru mediu și sănătatea populației.

Nefiind de acord cu oferta, la 04 septembrie 2018, SRL „Salubrity Solutions” a înaintat întâmpinare, prin care a solicitat o recompensă echitabilă ce ar include recuperarea cheltuielilor de întreținere a poligonului (24 milioane lei), neacoperite de tarif și achitarea datoriei restante pentru perioada ianuarie – iulie 2018 (4 milioane lei).

Prin răspunsul din 13 septembrie 2018, SRL „Salubrity Solutions” a fost informată că, soluționarea întâmpinării va fi realizată în corespundere cu art. 11 și 12 din Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică, conform căreia întâmpinările vor fi soluționate de către o Comisie constituită prin decizia consiliilor locale (comunele Biliceni Noi și Țambula, raionul Sângerei), pentru lucrările de interes comun, în termen de 30 de zile, care va examina și va adopta decizia motivată.

La fel, prima instanță a specificat că după intentarea prezentului litigiu, Guvernul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 358 din 10 iunie 2020, prin care a abrogat Hotărârea Guvernului nr. 804/2018 cu privire la declararea utilității publice a lucrărilor de interes comun pentru amenajarea poligonului de acumulare și depozitare a deșeurilor din localitățile raionului Sângerei și municipiul Bălți.

Prin aceeași Hotărâre de Guvern, s-a pus în sarcina Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului să asigure radierea interdicțiilor asupra terenului cu suprafața de 5,0207 ha din extravilanul comunei Biliceni Noi, raionul Sângerei, și a terenului cu suprafața de 19,5454 ha din extravilanul comunei Țambula, raionul Sângerei, instituite în temeiul hotărârii abrogate.

În rezultat, SRL „Salubrity Solutions” a depus cerere privind concretizarea pretențiilor prin care a solicitat stabilirea cuantumului despăgubirii juste și prelabile în sumă de 10 864 947 lei.

Astfel, prima instanță a concluzionat că procedura de expropriere extrajudiciară a eșuat, având în vedere că părțile nu au ajuns la un numitor comun asupra cuantumului despăgubirii de expropriere, însă, cu toate acestea, Hotărârea Guvernului nr. 804 din 01 august 2018 cu privire la declararea utilității publice a lucrărilor de interes comun pentru amenajarea poligonului de acumulare și depozitare a deșeurilor din localitățile raionului Sângerei și municipiul Bălți, a fost pusă în executare imediată, producând efecte juridice.

Instanța a reiterat că Guvernul Republicii Moldova a renunțat la procedura de expropriere, adoptând în acest sens Hotărârea nr. 358 din 10 iunie 2020 pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 804/2018 cu privire la declararea utilității publice a lucrărilor de interes comun pentru amenajarea poligonului de acumulare și depozitare a deșeurilor din localitățile raionului Sângerei și municipiul Bălți.

Prin urmare, instanța a concluzionat asupra netemeinicii pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 3 355 036,1 lei pentru perioada 01 august 2018 – 12 iunie 2020, or, la caz, nu a fost stabilită o obligație pecuniară scadentă.

În context, instanța a subliniat, că la caz, reclamantul nu poate pretinde încasarea despăgubirii în sumă de 10 864 947 de lei, dact fiind faptul că expropriatorul a renunțat la procedura de expropriere, fiind exonerat de obligația de achitare a despăgubirii de expropriere.

Deci, deoarece Guvernul Republicii Moldova nu este ținut să achite SRL „Salubrity Solutions” despăgubirea pentru expropriere, este neîntemeiată și cerința accesorie de încasare a dobânzii de întârziere.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021, s-a respins apelul declarat de SRL ”Salubrity Solutions” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2020.

La 06 aprilie 2022, SRL ”Salubrity Solutions” (în proces de insolvență), reprezentată de avocatul Bambuleac Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul SRL ”Salubrity Solutions”, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a apreciat probele în mod arbitrar, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și faptul că nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel, recurentul a menționat că la data depunerii cererii de chemare în judecată, SRL ”Salubrity Solutions” a pretins stabilirea cuantumului de despăgubire în echivalent bănesc, apreciind că prealabilă despăgubire exproprierii efectuate de intimat ar constitui suma de 28 000 000 lei, care a fost calculată raportat la venitul impozabil lunar, ce urma a fi valorificat în condițiile activității economico-financiare desfășurate, în situația exercitării dreptului de gestiune și folosire a poligonului cu regim special atribuit în folosință și administrare.

Recurentul a specificat că instanța de judecată nu a analizat cadrul legal și procedurile ce urmau a fi respectate de intimat, limitându-se la citarea legii și descrierea înscrisurilor anexate.

La fel, a relatat că instanțele judecătorești pe de o parte au constatat că a fost inițiată procedura prealabilă de expropriere (extrajudiciară), iar pe de altă parte au reținut că procedura de expropriere extrajudiciară a eșuat având în vedere că părțile nu au ajuns la un numitor comun asupra cuantumului despăgubirii de expropriere, prin urmare nu poate pretinde la achitarea despăgubirii juste și prealabile pentru expropriere.

De asemenea, a susținut că instanța de judecată a dat o apreciere eronată aplicabilității Hotărârii Guvernului nr. 358 din 10 iunie 2020 (în vigoare din 12 iunie 2020) și efectelor acesteia în raport cu situația juridică privind obligația achitării prealabile a cuantumului despăgubirii către expropriat.

Prin urmare, Hotărârea Guvernului nr. 358 din 10 iunie 2020, prin care s-a abrogat Hotărârea Guvernului nr. 804/2018, nu are efect retroactiv asupra exproprierii în perioada 01 august 2018 – 12 iunie 2020.

Totodată, a invocat că obligația de plată a despăgubirii de expropriere, inclusiv prejudiciul cauzat ca urmare a exproprierii, este scadentă la data exproprierii – 01 august 2018, aceasta fiind purtătoare de dobândă în temeiul art. 942 alin. (1) din Codul civil.

La 22 aprilie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, însă date referitor la recepționarea de către intimați a cererii de recurs, la materialele cauzei lipsesc.

La 18 mai 2022, BC "Moldinconbank" SA a depus referință la recursul declarat de SRL "Salubrity Solutions", prin care a solicitat să fie admis în sensul formulat.

La 30 mai 2022, Guvernul Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat de SRL "Salubrity Solutions", prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 09 noiembrie 2021, iar decizia motivată a fost expediată în adresa părților prin intermediul poștei electronice la data de 07 februarie 2022 (f.d. 87 Vol. IV).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 06 aprilie 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de SRL "Salubrity Solutions" (în proces de insolvență), reprezentată de avocatul Bambuleac Ghenadie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată "Salubrity Solutions" (în proces de insolvență), reprezentată de avocatul Bambuleac Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh