

ÎNCHEIERE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii strecurate în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pleșca Constantin împotriva Mariei Ciobanu cu privire la revocarea contractului de donație, restituirea bunurilor și repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La 12 februarie 2019, Pleșca Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Ciobanu cu privire la revocarea contractului de donație, restituirea bunurilor și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 12 noiembrie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pleșca Constantin.

S-a revocat contractul de donație nr. 8371 încheiat la 12 decembrie 2016 între donatorul Pleșca Constantin și donatarul Ciobanu Maria în privința terenului pentru construcție cu suprafața de 0,1487 de ha cu nr. cadastral XXXXX și casa de locuit cu suprafața de 140 de m.p. cu nr. cadastral XXXXX, situate în XXXXX.

S-a încasat de la Ciobanu Maria în beneficiul lui Pleșca Constantin suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Ciobanu Maria în beneficiul lui Pleșca Constantin suma de 1 931,98 de lei cu titlu de cheltuieli judiciale și cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2021, s-a respins apelul declarat de Ciobanu Maria și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 12 noiembrie 2020.

La 10 decembrie 2021, Ciobanu Maria a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022, s-a admis recursul declarat de Ciobanu Maria, s-a casat integral decizia Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2021 cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Îndeplinindu-se exigențele art. 445 alin. (3) din Codul de procedură civilă, s-a constatat că atât în partea de motivare, cât și în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022, a fost admisă o greșeală evidentă și anume a fost indicată greșit instanța de apel care a examinat și care urmează să rejudece prezenta cauză, respectiv aceasta urmează a fi corectată din oficiu.

Examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii materiale din decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022 raportată la materialele dosarului, Colegiul consideră că urmează să efectueze corectarea greșelii strecurate în partea de motivare și partea dispozitivă a actului judecătoresc citat, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

Din materialele dosarului și anume din decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022 rezultă că, în textul și dispozitivul acesteia a fost indicat că a fost admis recursul declarat de Ciobanu Maria, casată decizia Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2021, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Colegiul lărgit notează că obiectul prezentei examinări vizează decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022, care identifică instanța de apel care a examinat și care urmează să rejudece prezenta cauză.

Așadar, din analiza textului deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022, instanța de recurs reține că a fost constatată greșeala admisă în partea de motivare și partea dispozitivă a deciziei sus citate, iar în astfel de circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată în partea de motivare și dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022, indicând în locul sintagmei greșite „Curtea de Apel Cahul” sintagma corectă „Curtea de Apel Comrat”.

În conformitate cu art. 270 și art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează din oficiu greșeala materială strecurată în decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022.

Se înlocuiește în tot textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022 sintagma „Curtea de Apel Cahul” cu sintagma „Curtea de Apel Comrat”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Victor Burduh

Dumitru Mardari