

Dosarul nr. 2rc-57/2022
2-20136774-01-2rc-06052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Galușceac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Unixone”,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de
Coproprietari în Condominiu nr. 55/661 împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Unixone” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,
împotriva încheierii din 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2020, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/661 a
depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Unixone” privind încasarea
datoriei în sumă de 37 060,22 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 8 877,54 de lei
și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea
de chemare în judecată înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.
55/661 împotriva SRL „Unixone” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și
a cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial, fiind încasată din contul pârâtei suma
de 37 060,22 de lei cu titlu de datorie și suma de 1 111,80 de lei cu titlu de taxă de stat,
în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 27 ianuarie 2022, a
declarat apel SRL „Unixone”, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu
remiterea cauzei la rejudecare.

Totodată, SRL „Unixone” a solicitat repunerea cererii de apel în termen, invocând
că a aflat despre hotărârea primei instanțe de la administratorul ACC nr. 55/661, care
i-a comunicat la 30 decembrie 2021, prin intermediul aplicației „Viber” despre titlul
executoriu emis în baza hotărârii judecătorești din 01 martie 2021.

Consideră că, hotărârea primei instanțe este una eronată și neîntemeiată or, cauza a fost examinată în lipsa SRL „Unixone”, căreia nu s-a comunicat locul, data și ora examinării cauzei.

Prin încheierea din 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei SRL „Unixone”, privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelantei cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 01 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, deoarece calea de atac a fost exercitată tardiv, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 15 aprilie 2022, SRL „Unixone” a declarat recurs împotriva încheierii din 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a menționat că, la 30 decembrie 2021, după informația primită prin „Viber” de la administratorul ACC nr. 55/661, a aflat despre titlul executoriu emis pentru executarea hotărârii judecătorești din 01 martie 2021, iar ulterior în baza cererii la 05 aprilie 2022, a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

A susținut că încheierea instanței de apel din 31 martie 2022 este eronată și urmează a fi casată or, la emiterea încheierii judecătorești instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei.

A menționat că la materialele cauzei lipsește exemplarul cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate la ea, care sunt destinate pârâtului. În adresa pârâtului nu au fost remise acțiunea cu anexele înaintate din care motiv pârâtul nu a putut recepționa astfel de acte. SRL „Unixone” nu a fost informată despre data și ora ședinței de judecată, astfel fiindu-i încălcate drepturile de a cunoaște, de a fi informat, de a-și expune poziția și formula obiecției și de a prezenta probe.

A menționat că instanța de apel a omis să se expună și asupra circumstanțelor de fapt și de drept din cererea de apel.

La 06 mai 2022, în adresa ACC nr. 55/661 a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Unixone”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 131), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa reprezentantului recurente, avocatului Sergiu Criclivii prin poșta electronică la data de 31 martie 2022 (f.d. 121).

Astfel, recursul declarat la 15 aprilie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din actele dosarului se constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 01 martie 2021.

Deci, la caz, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 02 martie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

La 27 ianuarie 2022, SRL „Unixone” a contestat cu apel hotărârea menționată, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Examinând chestiunea privind acceptarea spre examinare a cererii de apel, prin încheierea din 31 martie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea SRL „Unixone” cu privire la repunerea în termen a apelului și a restituit-o ca fiind depusă tardiv.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza art. 116 și art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că cererea de repunere în termen este

nemotivată, precum și că SRL „Unixone” nu au demonstrat imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen.

Astfel, instanța de apel a conchis că, SRL „Unixone” nu și-a exercitat dreptul de a contesta cu apel hotărârea înainte de împlinirea termenului de 30 de zile.

Instanța de recurs notează că deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa reprezentantului întreprinderii apelante, faptul dat nu influențează depunerea apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, prin dispozițiile articolului menționat legiuitorul nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

La fel, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În context, pornind de la solicitarea de repunere în termen a cererii de apel, motivată prin faptul că SRL „Unixone” nu a fost citată în mod legal despre examinarea cauzei și adoptarea hotărârii, Colegiul constată că aceasta a fost înștiințată despre examinarea cauzei intentate împotriva sa la adresa mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, 2, la care a fost expediat și dispozitivul hotărârii.

Adresa menționată, a fost indicată de reprezentantul Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/661 drept adresă care potrivit Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice SRL „Unixone” își are sediul întreprinderii.

Astfel, Colegiul consideră că prima instanță a citat și a notificat în mod adecvat dispozitivul hotărârii, conform prevederilor art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă. Neridicarea corespondenței de către destinatar nu poate justifica faptul că acesta nu a cunoscut despre existența litigiului, în situația în care instanța a întreprins măsurile necesare de înștiințare a pârâtului.

Drept urmare, decad argumentele recurentului precum că SRL „Unixone” nu a fost înștiințată despre existența litigiului, în situația în care acesta nu și-a valorificat dreptul de a ridica corespondența expediată în adresa sa.

În această ordine de idei, Colegiul reține ca fiind justificată concluzia instanței de apel precum că nu sunt temeiuri de repunere în termen pentru declararea apelului or, motivele omiterii termenului sunt imputabile doar apelantului.

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Subsecvent, este întemeiată dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă cu omiterea termenului legal or, instanța a refuzat să efectueze repunere în termen.

Alegația recurentului precum că nu a cunoscut despre derularea litigiului este neîntemeiată, în situația în care instanța și-a onorat această obligație și a notificat pârâtul la adresa cunoscută a acestuia.

Astfel, Colegiul reține că, cererea de repunere în termen a apelului nu a fost motivată de către apelantă și corect a fost respinsă de către instanța de apel. Or, instanța de apel la soluționarea cererii de repunere în termenul de declararea apelului a rezultat din argumentele invocate în acest sens, în coroborare cu materialele cauzei și în raport cu normele de drept procedural civil.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de SRL „Unixone” ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Unixone”.

Se menține încheierea din 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/661 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Unixone” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh