

DECIZIE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Corneliu Țurcanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vinăria Zîmbreni”, Societății cu Răspundere Limitată „Nox DDV” și Societății cu Răspundere Limitată „Megavil Grup”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” și Corneliu Țurcanu cu privire la declararea nulității actelor juridice, împotriva încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Corneliu Țurcanu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

constată:

La data de 14 iunie 2016 BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vinăria Zîmbreni”, SRL „Nox DDV” și SRL „Megavil Grup”, cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Prin încheierile din 27 septembrie 2016 și 08 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Corneliu Țurcanu și SRL „Financial Investment Group”.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea depusă de către BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de împrumut f/n din 25 noiembrie 2014 încheiat între SRL „Vinăria Zîmbreni” și SRL „Nox DDV”, contractului de gaj f/n din 16 februarie 2015 și a confirmării de înregistrare a gajului nr. 241322 din 16 februarie 2015 și nr. 241327 din 16 februarie 2015 încheiate între SRL „Vinăria Zîmbreni” și SRL „Nox DDV”, contractului de cesiune din 01 septembrie 2015 încheiat între SRL „Vinăria Zîmbreni” și SRL „Megavil Grup”, confirmării de înregistrare a gajului nr. 354305 din 01 octombrie 2015 încheiată între SRL „Vinăria Zîmbreni” și SRL „Megavil Grup”.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Vinăria Zîmbreni”, în proces de insolvență, SRL „Nox DDV” și SRL „Megavil Grup”, în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea suplimentară din 12 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea SRL „Megavil Grup” privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

S-a adoptat o hotărâre suplimentară de completare a alineatului doi al dispozitivului hotărârii din 30 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu cuvintele „cu repunerea părților în situația anterioară”.

În rest, cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare a fost respinsă.

Prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Megavil Grup”, s-a menținut hotărârea din 30 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și hotărârea suplimentară din 12 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Megavil Grup”.

La data de 02 decembrie 2021, Corneliu Țurcanu a depus cerere de emitere a unei hotărâri suplimentare, prin care instanța de apel să se expună asupra cererii de alăturare la apel, depusă de către Corneliu Țurcanu, prin care s-a alăturat la apelul depus de SRL „Megavil Grup” împotriva hotărârii instanței de fond, prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2017 și hotărârii suplimentare din 12 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de către Corneliu Țurcanu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind expunerea instanței supra cererii de alăturare la apel depusă de Corneliu Țurcanu, prin care s-a alăturat la apelul depus de SRL „Megavil Grup” împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2017 și hotărârii suplimentare din 12 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 22 aprilie 2022 Corneliu Țurcanu a depus recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel pentru examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel avea obligația să indice în dispozitivul deciziei soluția asupra cererii de apel depusă de către Corneliu Țurcanu, ori o asemenea mențiune în dispozitivul deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău lipsește.

Astfel, argumentul instanței de apel invocat în încheierea din 01 martie 2022, că în motivarea deciziei s-a operat cu termenul apelanților, nu suportă nici o critică, deoarece în decizia instanței nu trebuie să se subînțeleagă sau să fie dedusă din formulări generalizate, dar trebuie să fie certă, clară în dispozitivul deciziei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 01 martie 2022, care a fost expediată, prin intermediul oficiului poștal la data de 28 martie 2022, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 132, vol. III)

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 22 aprilie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege. (f.d. 134-135, vol. III).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 31 martie 2022. (f.d. 140, vol. III)

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Corneliu Țurcanu, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs reține că prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Megavil Grup”, s-a menținut hotărârea din 30 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și hotărârea suplimentară din 12 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 02 decembrie 2021, Corneliu Țurcanu a depus cerere de emitere a unei hotărâri suplimentare, prin care instanța de apel să se expună asupra cererii de alăturare la apel, depusă de către Corneliu Țurcanu, prin care s-a alăturat la apelul depus de SRL „Megavil Grup” împotriva hotărârii instanței de fond, prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2017 și hotărârii suplimentare din 12 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de către Corneliu Țurcanu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind expunerea instanței supra cererii de alăturare la apel depusă de Corneliu Țurcanu, prin care s-a alăturat la apelul depus de SRL „Megavil Grup” împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2017 și hotărârii suplimentare din 12 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind emiterea deciziei suplimentare la decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul precizează că în motivarea deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a indicat că Corneliu Țurcanu, SRL „Financial Investment Group”

și SRL „Vinăria Zîmbreni” au depus cereri de alăturare la apelul declarat de către SRL „Megavil Grup” și care au susținut cerințele apelantei.

Conform art. 261 alin. (1) din Codul de procedură civilă coparticipanții (coreclamantii, copârâții) și intervenienții care participă în proces din partea apelantului se pot alătura la apel, dacă pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantului, prezentând o cerere scrisă. Pentru cererea de alăturare la apel nu se plătește taxă de stat.

În speță, instanța de apel în partea motivată a deciziei din 14 noiembrie 2017 a analizat argumentele apelanților, având în vedere apelantul SRL „Megavil Grup” și persoanele care s-au alăturat la apel cu cereri, și anume, Corneliu Țurcanu, SRL „Financial Investment Group” și SRL „Vinăria Zîmbreni”. Respectiv, prin decizie s-a respins apelul depus de către SRL „Megavil Grup”, ori Corneliu Țurcanu, SRL „Financial Investment Group” și SRL „Vinăria Zîmbreni” au depus numai cereri de alăturare la apel, considerând că pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantei, fără plata taxei de stat.

În contextul prevederilor art. 250 din Codul de procedură civilă Curtea de Apel Chișinău, corect a reținut că nu sunt temeiuri de a emite o decizie suplimentară în sensul solicitat, având în vedere că instanța de apel în dispozitivul deciziei a indicat numele apelantei și concluzia instanței de apel în sensul respingerii apelului, cu respectarea prevederilor art. 390 din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că argumentele lui Corneliu Țurcanu din cererea de recurs, sunt neîntemeiate, lipsind circumstanțele care ar îndreptăți emiterea unei decizii suplimentare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Corneliu Țurcanu.

Se menține încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vinăria Zîmbreni”, Societății cu Răspundere Limitată „Nox DDV” și Societății cu Răspundere Limitată „Megavil Grup”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” și Corneliu Țurcanu cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas