

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Ojoga)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## D E C I Z I E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Ion împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup” cu privire la încasarea salariului, a indemnizației de concediu și a penalității,

împotriva încheierii din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

### c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2019, Radu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Getarcon Grup”, privind încasarea salariului, a indemnizației de concediu nefolosit, a penalității pentru fiecare zi de întârziere, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la SRL „Getarcon Grup” în beneficiul lui Radu Ion suma de 10 000 de lei cu titlu de salariu neachitat pentru luna ianuarie 2018, suma de 15 368,18 de lei cu titlu de indemnizație pentru concediu nefolosit pentru perioada 2016 - 13 martie 2018 și suma de 22 449,50 de lei cu titlu de penalitate de întârziere pentru neachitarea în termen a salariului și indemnizației de concediu.

În rest, pretențiile formulate au fost respinse ca neîntemeiate și tardive.

S-a încasat de la SRL „Getarcon Grup” la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 1 434,53 de lei.

La 03 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, împotriva hotărârii din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 1 075,89 de lei, acordându-i un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

S-a explicat apelantului că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

S-a restituit SRL „Getarcon Grup”, prin intermediul serviciului Fiscal de Stat, taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 1 057,89 de lei.

La 12 martie 2022, SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel, nu a luat în considerare alegațiile avocatului Mihai Balaban precum că dânsul a făcut cunoștință cu materialele cauzei la data de 18 ianuarie 2022. Ulterior, la 19 ianuarie 2022 a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 ianuarie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fapt confirmat prin avizul poștal datat cu 19 ianuarie 2022.

Invocă recurentul că data la care i-a fost adusă la cunoștință încheierea din 02 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a considerat a fi 19 ianuarie 2022, respectiv menționează că termenul a început a curge de la data de 19 ianuarie 2022 și nu de la 18 ianuarie 2022, dată la care a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

A relatat avocatul Mihai Balaban că a fost comisă o greșeală umană, mecanică și anume faptul că s-a luat în considerare greșită data de pe avizul poștal (19 ianuarie 2022), fiind omis faptul că data la care s-a făcut cunoștință cu materialele dosarului a fost data de 18 ianuarie 2022.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 10 mai 2022 prin scrisoare de însoțire (f.d. 46, vol. 2).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 23 februarie 2022, care a fost expediată în adresa recurentului la data de 28 februarie 2022 (f.d. 33, vol. 2).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 12 martie 2022 a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 40, vol.2).

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban și a menține încheierea contestată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

„judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel nemotivat la 03 iunie 2021, de către SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban (f.d. 233, vol. 1).

În temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban și s-a comunicat SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel, în sumă de 1 075,89 de lei, acordându-i un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 6-8, vol. 2).

Încheierea din 12 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost comunicată SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, prin intermediul poștei electronice [mihaiabalaban94@yahoo.com](mailto:mihaiabalaban94@yahoo.com), la data de 17 ianuarie 2022, iar la data de 18 ianuarie 2022 a fost înmănată avocatului Mihai Balaban, pe suport de hârtie, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 11, vol. II).

La 31 ianuarie 2022, SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, a înregistrat cererea de apel motivată, și a anexat dovada de plată a taxei de stat (f.d. 13-16, vol. II).

La 07 februarie 2022, SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, a depus cerere de repunere în termen a cererii de apel înregistrată la data de 31 ianuarie 2022.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel. Totodată, s-a restituit SRL „Getarcon Grup”, prin intermediul serviciului Fiscal de Stat, taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 1 057,89 de lei (f.d. 27-31, vol. II).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 23 februarie 2022, a restituit cererea de apel depusă de SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din considerentele ce succed.

Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel dispusă prin încheierea din 23 februarie 2022, în situația în care apelantul/recurentul nu a înlăturat

neajunsurile admise la declararea apelului, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De altfel, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul depunând la 03 iunie 2021 cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, a omis de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

Totodată, Colegiu reiterează că, prin încheierea din 12 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului s-a acordat un termen de 10 zile de la recepționare pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, însă SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, în afara termenului indicat de către instanță, nu a înregistrat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Cu referire la argumentul SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, precum că a fost comisă o greșeală mecanică, umană și s-a calculat termenul de 10 zile din data de 19 ianuarie 2022, dată când conform avizului poștal, a fost recepționată încheierea instanței de apel, instanța de recurs îl consideră ca fiind unul declarativ și neîntemeiat.

Aici Colegiul menționează că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost comunicată avocatului Mihai Balaban, prin intermediul poștei electronice la data de 17 ianuarie 2022, astfel, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor a fost data de 27 ianuarie 2022. Însă, SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat la data de 31 ianuarie 2022, în afara termenului acordat de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 113 din Codul de procedură civilă, conform cărora dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a concluzionat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, reținut și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În asemenea circumstanțe nu poate fi invocat faptul că SRL „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, i s-ar îngădi accesul la justiție, precum și că nu i s-ar garanta posibilitatea exercitării căii de atac și dreptul la apărare or, împrejurările expuse supra reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului, având în vedere inclusiv principiul contradictorialității, să-și poată valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De altfel, art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres termenele și condițiile de acceptare a cererilor de apel, iar prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban.

Se menține încheierea din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Ion împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Getarcon Grup” cu privire la încasarea salariului, a indemnizației de concediu și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh