

ÎNCHEIERE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea de strămutare a cererilor de apel la o altă instanță egală în grad înaintată de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva Cabinetului Avocatului „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric cu privire la declararea nulă a declarației de reziliere/rezoluțiune formulată de Cabinetul Avocatului „Cibric Ruslan” în privința contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, recunoașterea ca fiind rezolvit din vina avocatului Ruslan Cibric a contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, încasarea în mod solidar din contul CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric a sumei de 137 230 lei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 27 aprilie 2019 Irina Prijilevscaia-Moșenscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cabinetului Avocatului „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric, prin care a solicitat declararea nulă a declarației de reziliere/rezoluțiune formulată de Cabinetul Avocatului „Cibric Ruslan” în privința contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, recunoașterea ca fiind rezolvit din vina avocatului Ruslan Cibric a contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, încasarea în mod solidar din contul CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric a sumei de 137 230 lei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia.

S-a constatat nulitatea declarației de reziliere/rezoluțiune formulată de CA „Cibric Ruslan” în privința contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013.

S-a constatat rezilierea contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013 încheiat între Irina Prijilevscaia-Moșenscaia și avocatul Ruslan Cibric.

S-a încasat din contul lui Ruslan Cibric în beneficiul Irinei Prijilevscaia-Moșenscaia suma de 97 830 lei achitată în baza contractului de asistență juridică, a taxei de stat în mărime de 2208,45 lei, suma de 3928,20 lei cu titlu de cheltuieli pentru traducere și pentru obținerea informației de la Agenția Servicii Publice, suma de 7000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, iar în total suma de 110 966,65 lei.

S-a încasat din contul lui Ruslan Cibric în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 926,45 lei.

În rest cererea de chemare în judecată depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea Irinei Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, privind asigurarea acțiunii.

La data de 09 februarie 2021 Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a depus apel împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru.

La 05 martie 2021 CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric au declarat apel împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea Irinei Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva cu privire la corectarea erorii cuprinsă în partea dispozitivă a hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și anume, prin indicarea că „se constată rezoluțiunea contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013 încheiat între Irina Prijilevscaia-Moșenscaia și CA „Cibric Ruslan” și corectarea erorii/omisiunii cuprinsă în partea dispozitivă a hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și anume, a datei calendaristice de la care se consideră încetate raporturile juridice a părților și de la care a apărut obligația de restituire, ca fiind neîntemeiată.

La data de 11 martie 2021 Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a depus recurs împotriva încheierii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 08 iunie 2021 cauza a fost repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Olga Cojocaru, care face parte din completul nr. 4 în componența judecătorilor Anatolie Pahopol, Olga Cojocaru și Ruxanda Pulbere.

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 s-a acceptat spre examinare apelul declarat de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric.

La data de 18 mai 2022 Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, motiv pentru care se atestă că cauza nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, a indicat că dubiile rezonabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu pot fi eliminate în alt mod decât prin strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad, care ar asigura o înfăptuire a justiției echitabile și corecte.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cererilor de apel la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel din următoarele motive.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, având în vedere soluționarea cererii de apel în cadrul prezentei cauze, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere că în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla referire la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă

această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv serios, care ar condiționa admiterea cererii, motiv pentru care, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, se va respinge, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererilor de apel depuse de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 și încheierii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva Cabinetului Avocatului „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric cu privire la declararea nulă a declarației de reziliere/rezoluțiune formulată de Cabinetul Avocatului „Cibric Ruslan” în privința contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, recunoașterea ca fiind rezolvit din vina avocatului Ruslan Cibric a contractului de asistență juridică nr. 22 din 29 august 2013, încasarea în mod solidar din contul CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric a sumei de 137 230 lei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea cererilor de apel depuse de către Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, CA „Cibric Ruslan” și Ruslan Cibric împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 și încheierii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas