

Dosarul nr. 2rc-51/22  
2-19129299-01-2rc-29042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător - R. Pascari  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători -A. Pahopol, V. Mihailă, R. Pulbere

## DECIZIE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Radoro Basarom Com”  
Societate cu Răspundere Limitată (România), reprezentată de avocatul Mihail  
Durnescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea  
Comercială „Rodaro Basarom Com” Societate cu Răspundere Limitată (România)  
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TE-STAR Company”, intervenient  
accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax”, în proces de insolvență  
cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea depusă de Societatea Comercială „Radoro Basarom Com”  
Societate cu Răspundere Limitată (România), reprezentată de avocatul Mihail  
Durnescu, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

### c o n s t a ț ă:

La 02 august 2019, SC „Radoro Basarom Com” SRL (România) a depus cerere  
de chemare în judecată împotriva SRL „TE-STAR Company”, intervenient  
accesoriu SRL „Dewax”, în proces de insolvență solicitând încasarea sumei de  
519599 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a  
admis parțial acțiunea depusă de SC „Radoro Basarom Com” SRL (România). S-a  
încasat din contul SRL „TE-STAR Company” în beneficiul SC „Radoro Basarom  
Com” SRL (România) suma de 355866 lei, cu titlu de datori și suma de 10 675,89  
de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
din oficiu a fost corectată greșeala comisă în dispozitivul hotărârii din 13 octombrie  
2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și anume, sintagma 355866 lei a fost  
înlocuită cu sintagma 432570 lei, sintagma 10675,98 lei a fost înlocuită cu sintagma  
12 977,10 lei.

La 21 octombrie 2021, SRL „TE-STAR Company” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia în partea admiterii acțiunii și emiterea unei noi hotărâri în această parte privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

La 01 noiembrie 2021, SC „Radoro Basarom Com” SRL (România), prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii contestate, în partea respingerii pretențiilor și emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de SRL „TE-STAR Company” și SC „Radoro Basarom Com” SRL (România), prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, împotriva hotărârii din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost acordat apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivată și prezentarea originalului a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 9732,82 lei pentru SRL „TE-STAR Company” și suma de 1958,15 lei pentru SC „Radoro Basarom Com” SRL (România).

La 17 ianuarie 2022, SRL „TE-STAR Company” a depus cererea de apel motivată, iar la 04 februarie 2022 prin cererea de apel completată a anexat dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 9732,82 de lei.

La 03 februarie 2022, SC „Radoro Basarom Com” SRL (România), prin intermediul avocatului Durnescu Mihail a depus cerere de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1958,15 lei, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte de admitere integrală a acțiunii. Totodată, SC „Radoro Basarom Com” SRL (România), prin intermediul avocatului Durnescu Mihail a depus o cerere cu privire la asigurare acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „TE-STAR Company” în mărimea sumelor revendicate.

În motivarea cererii a invocat că aplicarea măsurilor de asigurare sunt necesare, deoarece este convins de faptul că pârâtul are intenția să transfere toate fondurile și bunurile cât și să încheie careva contracte de vânzare-cumpărare în vederea înstrăinării bunurilor aflate în proprietatea sa, iar reclamantul care sub riscul de a avea o hotărâre iluzorie care să nu poată fi executată.

Prin încheierea din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată de SC „Radoro Basarom Com” SRL (România), prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a fost respinsă.

La 23 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SC „Radoro Basarom Com” SRL (România), prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii contestate și emiterea unei noi soluții de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în sensul expus.

În motivarea recursului SC „Radoro Basarom Com” SRL (România), prin intermediul avocatului Durnescu Mihail a invocat că, cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2022 nu este de acord, deoarece măsurile de asigurare reprezintă o importantă garanție de protejare și reparare reală a drepturilor reclamantului la un proces echitabil pentru executarea hotărârii, iar argumentele instanței de respingere a cererii de asigurare sunt contrare probatoriului constatat de instanța de fond.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv la poșta electronică a avocatului Durnescu Mihail, în interesele SC „Radoro Basarom Com” SRL (România) la 22 martie 2022, [avocat.durnescu@gmail.com](mailto:avocat.durnescu@gmail.com) (f.d. 52, Vol. II).

Astfel, recursul declarat la 23 martie 2022, este în termen.

La 29 aprilie 2022 în adresa intimatului SRL „TE-STAR Company” a fost expediată copia recursului declarat de SC „Radoro Basarom Com” SRL (România), prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 59, Vol. II).

Prin referința depusă la 16 mai 2022, SRL „TE-STAR Company” a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de SC „Radoro Basarom Com” SRL (România) ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, SC „Radoro Basarom Com” SRL (România), prin intermediul avocatului Durnescu Mihail î-și exprimă dezacordul cu soluția expusă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2022, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de SC „Radoro Basarom Com” SRL (România) - aplicarea sechestrului pe mijloacele mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „TE-STAR Company”, a fost respinsă.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierii a aplicat eronat normele de drept material.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care

hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, precum și prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Din conținutul acestor norme de drept rezultă că la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, urmează a fi verificată: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău priplit a respins cererea depusă de SC „Radoro Basarom Com” SRL (România), reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Instituția aplicării măsurilor de asigurare este condiționată de justificarea scopului aplicării acestora, iar în acțiunile civile scopul prioritar este prevenirea unei pagube iminente.

Ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sunt enumerate expres în art. 174 al Codului de procedură civilă, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale părâtei, starea financiară și alte chestiuni, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Or, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces și contribuie la prevenirea unei pagube iminente.

Însă, Curtea de Apel Chișinău în mod general a concluzionat netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare fără a da apreciere argumentelor și temeiurilor invocate de solicitant.

Circumstanțele enunțate indică examinarea superficială a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, fapt ce necesită casarea integrală a încheierii și remiterea problemei la rejudecare în același complet, reținând că, erorile analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța urmează să examineze problema asigurării acțiunii în întregime în cadrul unor proceduri noi, în vederea respectării dreptului părților la un proces echitabil, să țină cont de constatările expuse supra, în special, în partea aprecierii juridice a observațiilor lăsate fără răspuns (a se vedea, spre exemplu impactul considerentelor instanței de recurs la o nouă reexaminare, cauzele Victor

Harovschi vs. Moldova, hotărâre din 18 noiembrie 2008; Dimitar Yordanov vs. Bulgaria, hotărâre din 6 septembrie 2018, § 52 - 53).

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea Comercială „Radoro Basarom Com” Societate cu Răspundere Limitată (România), reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

Se casează încheierea din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Rodaro Basarom Com” Societate cu Răspundere Limitată (România) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TE-STAR Company”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax”, în proces de insolvență cu privire la încasarea sumei și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic