

Dosarul nr.2r-263/2022
2-20119742-01-2r-17052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Culinca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

Î N C H E I E R E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Hristev Eugeniu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pavelescu Eugeniu
împotriva lui Hristev Eugeniu cu privire la încasarea datoriei și a penalității rezultate
din contractul de împrumut,

împotriva încheierii din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu
s-a dat curs cererii de apel declarate de Hristev Eugeniu,

c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2020, Pavelescu Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hristev Eugeniu privind încasarea datoriei și penalității rezultate din neexecutarea contractului de împrumut, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pavelescu Eugeniu împotriva lui Hristev Eugeniu cu privire la încasarea datoriei și a penalității rezultate din contractul de împrumut.

S-a încasat de la Hristev Eugeniu în beneficiul lui Pavelescu Eugeniu datoria în sumă de 45 600 de euro, rezultată din neexecutarea contractului de împrumut nr. 05/18 din 01 iunie 2018 și penalitatea în sumă de 45 600 de euro, în total suma de 91 200 de euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

S-a încasat de la Hristev Eugeniu în beneficiul lui Pavelescu Eugeniu cheltuielile de judecată constituite din cheltuieli de executare a actelor judiciare în sumă de 2 807,80 de lei, taxa de stat în sumă de 25 000 de lei, în total suma de 27 807,80 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 01 decembrie 2021, Hristev Eugeniu a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând totodată scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a

comunicat apelantului Hristev Eugeniu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 875 de lei, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, totodată s-a menționat că încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

La 15 aprilie 2022, Hristev Eugeniu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, însă instanța de apel i-a respins cererea. A relatat recurentul că în prezent are o situație dificilă din punct de vedere economic și nu are posibilitate să achite taxa de stat.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 17 mai 2022 prin scrisoare de însoțire (f.d. 168).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 02 martie 2022, care a fost expediată participanților la proces și recepționată de către recurent la data de 08 aprilie 2022 (f.d. 108).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 03 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pavelescu Eugeniu împotriva lui Hristev Eugeniu cu privire la încasarea datoriei și a penalității rezultate din contractul de împrumut.

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului Hristev Eugeniu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 875 de lei, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, încheierea din 02 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi suspendată recursului, deoarece legiuitorul nu a prevăzut calea de atac cu recurs a acestor acte de dispoziție, prin urmare nici dreptul părții de a contesta aceste încheieri cu recurs.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de către Hristev Eugeniu a fost depus contrar dispozițiilor legale și că încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii se supune recursului, doar că odată cu fondul cauzei, normă prevăzută de art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, *Marc Brauer vs Germania*, 1 septembrie 2016, parag. 34; *Miessen vs Belgia*, 16 octombrie 2016, parag. 64; *Samardžić vs Croația*, 20 iulie 2017, parag. 28; *Zubac vs Croația (Marea Cameră)*, 5 aprilie 2018, parag. 82).

Din considerentele menționate, colegiul decide că recursul declarat de către Hristev Eugeniu nu poate fi acceptat spre examinare în fond, urmând a fi restituit.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin.(1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Hristev Eugeniu împotriva încheierii din 02 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pavelescu Eugeniu împotriva lui Hristev Eugeniu cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh