

prima instanță: E. Sanduța
instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Moraru, G. Zubati
instanța de recurs: M. Poalelungi, A. Cobăneanu, S. Moldovan

Dosarul nr. 2rh-39/14

Î N C H E I E R E

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Iuliana Oprea,
Andrei Harghel, Ion Druță

examinând cererea de revizuire declarată de către Cucinschii Ion în interesele
Ioanei Cucinschii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ioana Cucinschii
împotriva Mariei Cucinschii, intervenient accesoriu notarul Vera Bistrițaia, privind
declararea contractului de donație nul,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013, prin care
recursul declarat de Cucinschii Ioana a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 5 decembrie 2011, Cucinschii Ioana s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Mariei Cucinschii, intervenient accesoriu notarul Vera Bistrițaia,
privind declararea nulității contractului de donație.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la biroul notarului Vera
Bistrițaia a semnat acte în legătură cu soluționarea chestiunii cu privire la
acceptarea succesiunii și primirea documentelor de moștenitor. Din motiv că era și
este bolnavă, a convenit cu fiul său, Cucinschii Ilie pentru a-l împuternici să
colecteze actele necesare pentru dosarul de moștenire și să primească certificatele de
moștenitor respective. Actele întocmite nu i-au fost înmânate pentru a fi citite de
către ea și nici nu au fost date citirii de către notar, ci i s-a explicat doar verbal
documentul întocmit, ca fiind o împuternicire pe care o acordă fiului ei, Cucinschii
Ilie care va perfecta actele de proprietate pentru el, pentru ea și pentru fiul ei mai
mic.

Ulterior, starea ei de sănătate s-a agravat, devenind imposibil de a se îngriji de
una singură și inevitabil a apărut necesitatea unei persoane care să se afle în
permanență lângă ea pentru a o ajuta.

Deoarece reclamanta nu dispune de venituri pentru acoperirea cheltuielilor de
îngrijire, a inițiat problema unei eventuale donații în beneficiul persoanei care o va
îngriji, a cotei-părți din imobilul pe care a acceptat-o împreună cu fiul, însă s-a
constatat că ea ar fi donat deja aceste bunuri imobile.

Ea, reclamanta Ioana Cucinschii nu a efectuat careva acțiuni de donație și nici

nu a avut intenția de a le dona.

Consideră că, contractele de donație întocmite la notarul Vera Bistrițaia la 26 septembrie 2007 sub nr.3071 și 3072 și ulterior autentificate sunt nelegitime, prin urmare, sunt lovite de nulitate absolută.

Cere reclamanta, declararea contractelor de donație nr. 3071 și 3072 încheiate la 26 septembrie 2007, la notarul Vera Bistrițaia ca fiind nule.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 27 martie 2012 acțiunea a fost admisă integral, fiind repusă în termenul de prescripție de apărare a dreptului de proprietate Ioana Cucinscaia, a fost declarat nul contractul de donație nr. 3072 din 26 septembrie 2007, încheiat între Ioana Cucinscaia și Ilie Cucinschi, prin care Ioana Cucinscaia a donat lui Ilie Cucinschi cota-parte de pământ cu destinație agricolă în mărime de 0,3347 ha, 0,1030 ha, 0,0928 ha și 0,7927 ha, situate în satul Cimișeni, raionul Criuleni, a fost declarat nul contractul de donație nr. 3071 din 26 septembrie 2007, încheiat între Ioana Cucinscaia și Ilie Cucinschi, prin care Ioana Cucinscaia a donat lui Ilie Cucinschi casa de locuit cu suprafața totală de 51,1 m.p., cu construcțiile anexă și terenul de pământ alăturat casei în mărime 0,1412 ha, situate în satul Cimișeni, raionul Criuleni, s-a încasat din contul Măriei Cucinscaia în beneficiul Ioanei Cucinscaia cheltuielile de judecată în mărime de 150 (o sută cincizeci) lei și s-a încasat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1572 (una mie cinci sute șaptezeci și doi) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 a fost admis apelul declarat de către reprezentantul Mariei Cucinschii avocatul Elic Dlujanschi, a fost casată hotărârea judecătoriei Criuleni din 27 martie 2012 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea Ioanei Cucinschii împotriva Mariei Cucinschii privind anularea contractelor de donație a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013 recursul declarat de Cucinschii Ioana a fost declarat inadmisibil.

La 09 decembrie 2013, Cucinschii Ion (în baza procurii) în interesele Ioanei Cucinschii, a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Criuleni din 27 martie 2012.

În motivarea cererii de revizuire fără indicarea vreunui temei prevăzut la art. 449 CPC, a menționat aceleași circumstanțe care au fost obiectul examinării anterior. La cererea de revizuire a anexat: copia buletinului de identitate a Cucinschii Ioana; copia procurii din 18 septembrie 2012 prin care a fost împuternicit Cucinschii Ion să reprezinte interesele a Ioanei Cucinschii; copia procurii din 25 octombrie 2013 prin care Chiricenco Galina a fost împuternicită să reprezinte interesele a Ioanei Cucinschii; copia testamentului din 18 septembrie 2012; copia avizului de recepție privind expedierea cererii la CEDO; copia ordinului Ministerului Justiției nr. 394 din 29 septembrie 2005 cu privire la aprobarea girurilor de autentificare și a certificatelor notariale; copia încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013 prin care recursul declarat de Cucinschii Ioana a fost declarat inadmisibil.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuientul în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către reprezentantul Ioanei Cucinschii, Cucinschii Ion, este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor, care au fost obiectul examinării în instanțele inferioare.

Mai mult ca atât, Colegiul constată că Cucinschii Ion nu poate declara revizuire, ori în virtutea art. 447 acesta nu este nici parte nici participant la cauza dată.

De asemenea, în conformitate cu art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Avînd în vedere norma legală citată, Colegiul constată că Cucinschii Ion nu poate avea calitatea de reprezentant, or acesta nu dispune de o licență de avocat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci cînd este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cucinschii Ion în interesele Ioanei Cucinschii, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ioanei Cucinschii împotriva Mariei Cucinschii, intervenient accesoriu notarul Vera Bistrițaia, cu privire la declararea contractului de donație nul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Andrei Harghel

Ion Druță