

Dosarul nr. 2rci-15/22

2-19042027-01-2rci-13042022

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. M. Chiperi)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către „HV400” EOOD, reprezentat de avocatul Sclifos Gheorghe,

în cauza de insolvență intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Factoring Internațional”,

împotriva încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea depusă de „HV400” EOOD, reprezentat de avocatul Sclifos Gheorghe cu privire la repunerea în termen a recursului și a fost restituită cererea de recurs depusă de „HV400” EOOD, reprezentat de avocatul Sclifos Gheorghe,

constată:

La 17 august 2021, pretinsul creditor „HV400” EOOD a depus cerere de repunere în termen și admitere a creanțelor contra patrimoniului debitorului SRL „Factoring International”, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere a creanței și admiterea cererii și validare a creanței în sumă de 2 054 000 lei ca creditor chirografar de rangul V, suma de 10107699 de lei creditor garantat, garanția fiind bunul imobil - încăpere nelocativă de producție situată în mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 36 cu suprafața totală de 166,3 m.p. cu nr. cadastral 0100418.066.01.167 suma de 12386945,55 lei ca creditor garantat, garanția fiind bunul imobil - încăpere nelocativă de producție situată în mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 36 cu suprafața totală de 203, 8 m.p. cu nr. cadastral 0100418.066.01.173 față de patrimoniul SRL „ Factoring International”.

Prin încheierea judecătorului specializat în materie de insolvență a Judecătoriei Anenii Noi din 23 august 2021 nu s-a dat curs cererii de repunere în termen și admitere a creanțelor depusă de pretinsul creditor ”HV400”EOOD în cadrul dosarului privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Factoring International”, comunicându-i pretinsului creditor despre necesitatea înlăturării neajunsurilor descrise în prezenta încheiere, în acest sens acordându-i un termen de 5 zile de la recepționarea încheierii, explicându-i totodată faptul că, în caz de

neînlăturare în termen a neajunsurilor menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu materialele anexate va fi restituită.

Potrivit încheierii sus-menționate în temeiul prevederilor art. 171 alin. (1) CPC, art.167 al (1) lit. a) CPC s-a atenționat pretinsul creditor despre necesitatea anexării la cererea înaintată a tuturor înscrisurilor în limba de stat, întrucât copia contractului de împrumut nr. 1- 02/16 din 23 februarie 2015, copia contractului de cesiune nr. 01-06 din 04 ianuarie 2016, copia actului de primire - predare conform contractului de cesiune nr. 01-06 din 04 ianuarie 2016 au fost anexate într-o limbă străină, fără a fi anexată traducerea în limba de stat a R. Moldova.

La fel, în temeiul prevederilor art.167 alin.(1) lit. c) CPC pretinsul creditor „HV400”EOOD urma să prezinte în termenul stabilit un certificat din Registrul Persoanelor Juridice al Bulgariei actualizat la data depunerii prezentei cereri, copia buletinului de identitate a administratorului pretinsului creditor, în vederea verificării autenticității semnăturii aplicate pe mandatul avocatului și pe cererea de repunere în termen și validare a creanțelor, ridicându-se semne de întrebare și modul în care, administratorul pretinsului creditor a semnat cererea de validare a creanțelor, mandatul avocatului și contractul de asistență juridică în aceeași zi de 12 august 2021, în timp ce administratorul pretinsului creditor „HV400”EOOD dl. Valentin HVOROSTEANÎI se află în Federația Rusă, circumstanță ce rezultă din cererea înaintată de avocatul Sclifos Gheorghe.

La data de 09 septembrie 2021, avocatul pretinsului creditor, Gheorghe Sclifos recepționând încheierea din 23 august 2021, în termen de 5 zile, a prezentat doar copia contractului de împrumut nr. 1-02/16 din 23 februarie 2015, copia contractului de cesiune nr. 01-06 din 04 ianuarie 2016, și a Actului de primire - predare conform contractului de cesiune nr. 01-06 din 04 ianuarie 2016 - traduse în limba de stat, autentificate prin semnătura avocatului, fără însă a prezenta înscrisurile menționate în încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 23 august 2021 în vederea verificării autenticității semnăturii administratorului pretinsului creditor aplicate pe mandatul avocatului și pe cererea de repunere în termen și validare a creanțelor, însă a depus o cerere privind prelungirea termenului de procedură cu 30 de zile, pentru a depune acte cu element de extraneitate care urmează a fi eliberate de autoritățile Bulgariei și autentificate în Federația Rusă, care necesită un termen suplimentar.

Prin încheierea din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, a fost restituită cererea de repunere în termen și admitere a creanțelor depusă de pretinsul creditor „HV400”EOOD în cadrul dosarului de insolvență intentat față de SRL „Factoring Internațional”.

La data de 04 noiembrie 2021, avocatul Sclifos Gheorghe în interesele „HV400”EOOD a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de fond, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 23 august 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central prin care nu s-a dat curs cererii de repunere în termen și admitere a creanțelor depusă de pretinsul creditor „HV400”EOOD în cadrul dosarului de insolvență intentat față de SRL „Factoring Internațional,, și împotriva încheierii din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, prin care a fost restituită cererea de repunere în termen și admitere a creanțelor depusă de pretinsul creditor „HV400”EOOD în cadrul

dosarului de insolabilitate intentat față de SRL „Factoring Internațional” cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de repunere în termen a indică recurentul că a primit încheierea instanței de fond la data de 19 octombrie 2021, după expirarea termenului.

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de „HV400” EOOD, reprezentat de avocatul Sclifos Gheorghe, cu privire la repunerea în termen a recursului și a fost restituit recursul declarat de către „HV400” EOOD, reprezentat de avocatul Sclifos Gheorghe, ca fiind depus tardiv.

La 23 martie 2022, „HV400” EOOD, reprezentat de avocatul Sclifos Gheorghe, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 martie 20212 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În speță, se constată că prin încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de „HV400” EOOD, reprezentat de avocatul Sclifos Gheorghe, cu privire la repunerea recursului în termen și a fost restituit recursul declarat de HV400” EOOD, reprezentat de avocatul Sclifos, împotriva încheierilor din 23 august 2021 și 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, ca fiind depus tardiv.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicit repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, Colegiul reține că prin încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, recursul a fost restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă și, potrivit legii, această încheiere nu se supune recursului, deoarece în conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu oferă posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de recurs prin care s-a restituit recursul.

Totodată, în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul conchide că recurentul nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de recurs pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426¹ , alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs,

deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de „HV400” EOOD, reprezentat de avocatul Sclifos Gheorghe.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către „HV400” EOOD, reprezentat de avocatul Sclifos Gheorghe, împotriva încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Factoring Internațional”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic