

Dosarul nr.2r-238/2022  
2-18103790-01-2r-06052022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (I. Parii)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

## DECIZIE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Leahu Zinaida, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Șarcanean Valeriu, coreclamant Primăria Pripiceni-Răzeși, raionul Rezina împotriva Mariei Stoian cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea locuinței,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Leahu Zinaida, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, pe motiv că hotărârea nu poate fi atacată în apel,

### c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2018 Șarcanean Valeriu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Stoian, privind înlăturarea obstacolului în acces spre locuința sa amplasată în comuna Pripiceni-Răzeși raionul Rezina.

La 05 decembrie 2019, Stoian Maria, reprezentată de avocatul Proca Anișoara, a depus cerere privind aplicarea excepției de tardivitate.

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Judecătoria Orhei, sediul Rezina, s-a respins excepția de tardivitate invocată de către Stoian Maria, reprezentată de avocatul Proca Anișoara.

Prin încheierea din 10 iulie 2020 a Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a fost atras în proces în calitate de coreclamant primăria Pripiceni-Răzeși, raionul Rezina.

Prin hotărârea din 13 iulie 2020 a Judecătoria Orhei, sediul Rezina, cererea de chemare în judecată depusă de Șarcanean Valeriu, coreclamant primăria Pripiceni-Răzeși r-l Rezina împotriva Mariei Stoian, a fost admisă.

S-a obligat Stoian Maria să demoleze gardul și poarta instalată între terenurile cu nr. cadastrale xxxx și xxxx, cu eliberarea căii de acces spre locuința lui Șarcanean Valeriu, amplasată în c. xxxx, raionul xxxx.

S-a încasat de la Stoian Maria în beneficiul lui Șarcanean Valeriu cheltuieli judiciare compuse din taxa de stat în sumă de 100 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 000 de lei, în total suma de 6 100 de lei.

La 14 august 2020, Stoian Maria, reprezentată de avocatul Proca Anișoara, a declarat apel împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și a hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Prin încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Stoian Maria, reprezentată de avocatul Proca Anișoara.

Prin decizia din 07 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Stoian Maria, reprezentată de avocatul Proca Anișoara.

S-a casat încheierea din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Stoian Maria, reprezentată de avocatul Proca Anișoara.

Prin decizia din 08 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Stoian Maria, reprezentată de avocatul Proca Anișoara și s-a menținut încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 octombrie 2021, Leahu Zinaida, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, a declarat apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind înlocuirea pârâtei, Stoian Maria, cu succesorul său în drepturi, Leahu Zinaida, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Șarcanean Valeriu, coreclamant Primăria Pripiceni-Răzeși, raionul Rezina împotriva Mariei Stoian, repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea încheierii din 11 decembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și a hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Leahu Zinaida, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, împotriva hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, pe motiv că hotărârea nu poate fi atacată în apel.

La 28 decembrie 2021, Leahu Zinaida, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat circumstanțele cauzei și anume cu privire la faptul că după decesul defunctei Stoian Maria succesor în drepturi a ¼ cotă parte a devenit fiica ei Leahu Zinaida.

Menționează recurentul că, instanța de apel a interpretat eronat circumstanțele cauzei și anume cu privire la ieșirea pârâtului defunct, Stoian Maria, din raportul juridic litigios și succesiunea în drepturi, invocând că este admisibilă înlocuirea pârâtului defunct cu succesorul ei în drepturi apelanta, Leahu Zinaida, în condițiile apariției calității de moștenitor legal.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 06 mai 2022 prin scrisoare de însoțire (f.d. 20, vol. 2).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 26 noiembrie 2021, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice avocatului Leșan Nicolae, la data de 16 decembrie 2022 (f.d.10, vol. 2).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 28 decembrie 2021 a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 16-18, vol. 2).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Leahu Zinaida, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, casând încheierea contestată cu restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecare în același complet de judecată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul relevă că, prin hotărârea din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Stoian Maria a fost obligată să demoleze gardul și poarta instalată între terenurile cu nr. cadastrale xxxx și xxxx, cu eliberarea căii de acces spre locuința lui Șarcanean Valeriu, amplasată în com. xxxx, raionul xxxx. Totodată, s-a încasat de la Stoian Maria în beneficiul lui Șarcanean Valeriu cheltuieli judiciare în sumă totală de 6 100 de lei.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Leahu Zinaida, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, împotriva hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, pe motiv că potrivit art. 369 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

În motivarea soluției instanța de apel a invocat că, reprezentantul apelantei Leahu Zinaida, avocatul Leșan Nicolae, a depus cerere de apel împotriva hotărârii care anterior deja a fost supusă controlului în ordine de apel, fiind emisă o încheiere definitivă și irevocabilă, care nu se supune recursului. Astfel, instanța de apel a restituit cererea de apel în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, menționând că în virtutea legii, hotărârea care a fost contestată repetat cu apel, nu mai poate deja fi atacată în apel.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a accentua că, prin recursul înregistrat la 28 decembrie 2021 de către Leahu Zinaida, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, a fost contestată încheierea din 26 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în temeiul art. 369 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d. 16-17, vol. II).

Instanța de recurs reține ca fiind relevant cazului că, instanța de apel a omis să se expună asupra solicitării cu privire la emiterea încheierii de înlocuire în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a părții Stoian Maria, decedată la 01.10.2020, cu succesorul în drepturi, fiica-sa, Leahu Zinaida (f.d. 223, vol. I).

Or, în conformitate cu art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Având în vedere împrejurările redate anterior, Colegiul apreciază ca fiind pripită concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de Leahu Zinaida, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, pe motiv că în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel, fără a se expune asupra cerinței cu privire la înlocuirea pârâtei Stoian Maria, decedată la 01.10.2020, cu succesorul în drepturi, Leahu Zinaida, ignorând prevederile art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs constată că instanța de apel, eronat a aplicat cazului concret prevederile art. 369 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă și a dispus prin încheiere contestată restituirea cererii de apel depusă de Leahu Zinaida, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, împotriva hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, pe motiv că hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, menționat și în jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că, circumstanțele relatate impun casarea încheierii instanței de apel.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție admite recursul declarat și casează încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Leahu Zinaida, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae.

Se casează încheierea din 26 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Șarcanean Valeriu, coreclamant Primăria Pripiceni-Răzeși, raionul Rezina împotriva Mariei Stoian cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea locuinței, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh