

Dosarul nr. 2ra-579/22

2-21056676-01-2ra-20042022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

ÎNCHEIERE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Oxana Melnic, în interesele lui Sugailo Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Sugailo Marina împotriva lui Sugailo Serghei, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Bălți cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

împotriva deciziei din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de către Sugailo Serghei, reprezentată de avocatul Melnic Oxana și a fost menținută hotărârea din 16 august 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 16 aprilie 2021, Sugailo Marina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sugailo Serghei, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Primăriei mun. Bălți, solicitând desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 05 august 2018 a încheiat căsătoria cu pârâtul Sugailo Serghei. Căsătoria a fost înregistrată la Primăria comunei Dărcăuți, raionul Soroca la 05 august 2018 sub nr.4. Din această căsătorie au un fiu xxxxx, născut la xxxxx.

A menționat reclamanta că, viața comună cu pârâtul s-a destrămat din cauza viziunilor diferite la viață, a caracterelor incompatibile. Mai mult de doi ani pârâtul fără acordul ei a luat credite în bancă, care le-a folosit în afara familiei.

A susținut reclamanta că pârâtul nu se interesează de starea materială a familiei. Viața comună în continuare și păstrarea familiei nu este posibilă, căsătoria lor a devenit o formalitate. Pârâtul nu acordă ajutor material la întreținerea copilului. El nu este oficial încadrat în câmpul muncii, cunoaște că dânsul are venit din munca prestată neoficial în domeniul construcției.

A declarat reclamanta că este în interesul copilului minor de a fi încasată pensie pentru întreținerea fiului într-o sumă bănească fixă în mărime de 1500 lei

lunar. Copilul minor după desfacerea căsătoriei va rămîne cu mama sa, are toate posibilitățile necesare pentru asigurarea condițiilor bune de trai și educația copilului.

A afirmat reclamanta că, se ocupă de dezvoltarea și creșterea copilului, cu fiul au relații foarte apropiate, petrec mult timp împreună, sunt foarte atașați unul de altul, fiind susținuți de părinții săi care o ajută în tot. Dispune de condiții suficiente, îndeletniciri, pentru a asigura un nivel de trai decent și adecvat copilului.

Referitor la propunerea sa privind desfacerea căsătoriei și soluționarea problemei la organul de stare civilă, pârâtul nu-și expune poziția. În cazul dat, când lipsește acordul pârâtului la divorț, conform prevederilor art.37 alin.(2) Codul familiei, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

A solicitat reclamanta Sugailo Marina, desfacerea căsătoriei încheiată cu Sugailo Serghei la data de 05 august 2018, stabilirea domiciliului copilului minor xxxxx, născut la xxxxx, cu mama, încasarea de la Sugailo Serghei a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1500 lei lunar.

Prin hotărârea din 16 august 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de Sugailo Marina a fost admisă. A fost desfăcută căsătoria între Sugailo Marina și Sugailo Serghei, înregistrată la 05 august 2018, la Primăria comunei Dărcăuți, raionul Soroca, act de căsătorie nr.4. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat de la Sugailo Serghei taxa de stat în mărime de 1000% unități convenționale, iar Sugailo Marina s-a scutit de plata taxei de stat. A fost determinat locul de trai al copilului minor al părților xxxxx, născut la xxxxx, cu mama, Sugailo Marina. A fost încasat de la Sugailo Serghei, în beneficiul Sugailo Marina, pensie pentru întreținerea copilului minor xxxxx, născut la xxxxx, în sumă de 1500 lei lunar, începând cu data de 16 aprilie 2021 până la atingerea majoratului de către copil. A fost încasat de la Sugailo Serghei, în beneficiul Sugailo Marina, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei. A fost încasat de la Sugailo Serghei, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 540 lei.

La data de 06 septembrie 2021, avocatul Melnic Oxana, în interesele lui Sugailo Serghie, a declarat apel nemotivat, iar la data de 21 decembrie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 16 august 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central în partea stabilirii domiciliului copilului minor și emiterea unei noi hotărâri, prin care domiciliul copilului minor să fie stabilit cu tata.

Prin decizia din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de avocatul Melnic Oxana, în interesele lui Sugailo Serghie, și a fost menținută hotărârea din 16 august 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a stabilit circumstanțele faptice ale litigiului dat și s-a ghidat exclusiv de asigurarea preeminenței și supremației drepturilor și intereselor copilului.

Totodată, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a concluzionat și evaluat situația luând în considerație faptul că copilul locuiește la moment cu mama, s-a acomodat la acel mediu, iar potrivit avizului Autorității tutelare Bălți, în interesul copilului este ca acesta în continuare să locuiască cu mama, deoarece pentru copil sunt create condiții necesare pentru educație și dezvoltarea sa, iar Sugailo Marina a dat dovadă de o atitudine responsabilă față de creșterea, întreținerea și educația copilului, pe când cu tatăl Sugailo Serghie nu a locuit nicio dată.

La data de 29 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, iar la 08 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Melnic Oxana, în interesele lui Sugailo Serghei a declarat recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 16 august 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei contestate nu a luat în considerație toate circumstanțele importante. Iar concluziile primei instanțe expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Normele de drept material și procedural au fost încălcate și aplicate eronat.

Recurentul a susținut că, instanțele ierarhic inferioare urmau să i-a în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.), ținând cont de interesul superior al copilului minor xxxxx, de posibilitatea oferirii în permanență a protecției și buneii dezvoltări.

A menționat recurentul că, referitor la aspectul privind încasarea pensiei de întreținere, consideră că, faptele expuse în cererea de chemare în judecată privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere sunt prezentate eronat și vădit fals, întrucât, recurentul cu adevărat participă la întreținerea copilului minor, se implică activ în creșterea și dezvoltarea acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 01 februarie 2022, și a fost expediată participanților la proces la adresa poștală la 14 martie 2022, inclusiv și avocatului Melnic Oxana la poșta electronică la data de 15 martie (f.d. 96), iar recursul a fost declarat de 29 martie 2022.

Astfel, recursul declarat, este în termen.

La 02 aprilie 2022 în adresa intimatei Sugailo Marina și Direcției asistență socială și protecția familiei Bălți a fost expediată copia recursului declarat de Sugailo Serghei, reprezentat de avocatul Melnic Oxana cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 117).

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către avocatul Oxana Melnic, în interesele lui Sugailo Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către avocatul Oxana Melnic, în interesele lui Sugailo Serghei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de avocatul Oxana Melnic, în interesele lui Sugailo Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de avocatul Oxana Melnic, în interesele lui Sugailo Serghei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic