

## ÎNCHEIERE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nina Vascan, depusă de Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan,

de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Ștefan Roșcovan,

împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmillei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițaia și Anatol Ciobanu cu privire la repararea prejudiciului material,

### c o n s t a t ă:

La 30 august 2012, Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmillei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan) cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 10 martie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău au fost atrași în proces Ecaterina Enițaia și Anatol Ciobanu în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea din 23 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori și s-a încasat de la Valentin Chirinciuc, Liudmillei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga în beneficiul Angelei Roșcovan prejudiciul material în mărime de 583358, 80 de lei; s-au respins ca fiind neîntemeiate pretențiile cu privire la restituirea cheltuielilor judiciare; s-a încasat de la Valentin Chirinciuc, Liudmillei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 17500, 76 de lei.

Prin decizia din 03 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de Valentin Chirinciuc, Liudmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga

(Roșcovan); s-a casat hotărârea din 23 martie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmlei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițaia și Anatol Ciobanu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin posesia nelegitimă a 1/3 cotă-parte din bunul imobil și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 28 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Angela Roșcovan, în interesul copiilor minori și s-a casat decizia din 03 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de către Ecaterina Pojoga, Valentin Chirinciuc și Liudmila Chirinciuc; s-a casat hotărârea din 23 martie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori; s-a încasat de la Valentin Chirinciuc și Liudmila Chirinciuc în beneficiul Angelei Roșcovan, în interesele copiilor minori, prejudiciul material în mărime de 342494 de lei și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 7706 lei; în rest au fost respinse ca fiind neîntemeiate cerințele Angelei Roșcovan, în interesele copiilor minori.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de reprezentantul lui Valentin Chirinciuc și Liudmila Chirinciuc, avocatul Lilian Prutean.

Prin încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de revizuire declarată de Valentin Chirinciuc, Liudmila Chirinciuc și s-a casat decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, la apelul declarat de Valentin Chirinciuc, Ludmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga împotriva hotărârii din 23 martie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, cauza fiind reținută pentru examinarea cererii de apel depusă de Valentin Chirinciuc, Ludmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga împotriva hotărârii din 23 martie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău cu distribuirea altui număr de înregistrare a dosarului în ordine de apel.

Prin decizia din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de Valentin Chirinciuc, Ludmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga; s-a casat hotărârea din 23 martie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori, împotriva lui Valentin Chirinciuc, Ludmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga.

La data de 14 decembrie 2021, Angela Roșcovan, în interesele minorei, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, emiterea unei decizii de casare a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La data de 05 aprilie 2022 Ștefan Roșcovan a depus recurs împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, emiterea unei decizii de casare a deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare.

La data de 31 mai 2022, ora 19:13, prin intermediul poștei electronice, Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan au depus cerere de recuzare, solicitând recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Nina Vascan de la examinarea recursurilor declarate de Angela Roșcovan, în interesele minorei, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Ștefan Roșcovan împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmillei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițcaia și Anatol Ciobanu cu privire la repararea prejudiciului material.

În susținerea cererii de recuzare Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan au relevat că, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Nina Vascan a participat anterior în ordine de recurs, la adoptarea deciziei din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul depus de către Valentin Chirinciuc și s-a menținut încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valentin Chirinciuc împotriva hotărârii din 24 iulie 2008 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis acțiunea și s-a recunoscut refuzul neîntemeiat privind înregistrarea de stat a drepturilor patrimoniale ale lui Anatolie Roșcovan asupra 1/3 cotă parte din imobilul amplasat pe str. I. Nistor, 30 mun. Chișinău. S-a anulat decizia Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 12 mai 2008 și s-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să efectueze înregistrarea de stat a drepturilor patrimoniale ale lui Anatolie Roșcovan asupra 1/3 cotă parte din imobilul amplasat pe str. I. Nistor, 30, mun. Chișinău, iar în prezenta acțiune reclamanta își întemeiază acțiunea inclusiv și în baza deciziei din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Nina Vascan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În virtutea art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmillei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițcaia și Anatol Ciobanu cu privire la repararea prejudiciului material, la

recursurile declarate de Angela Roșcovan, în interesele minorei Iuliana Roșcovan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Ștefan Roșcovan împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost repartizată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Nina Vascan (vol. V, f.d.123).

La data de 31 mai 2022, ora 19:13, prin intermediul poștei electronice, Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan au depus cerere de recuzare, solicitând recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Nina Vascan de la examinarea recursurilor declarate de Angela Roșcovan, în interesele minorei, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Ștefan Roșcovan împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Raportând normele legale enunțate la materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că argumentele invocate în cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nina Vascan nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, participarea judecătorului nominalizat la examinarea unui recurs împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire, într-un litigiu între aceleași părți, însă cu referire la un act administrativ, nu exclude posibilitatea judecătorului de a participa la judecarea cauzei în ordine de recurs în prezenta cauză.

Astfel, drept temei de recuzarea a judecătorului Nina Vascan recurenții au invocat imposibilitatea participării la examinarea prezentei cauze din motiv că, anterior a participat în ordine de recurs, la adoptarea deciziei din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul depus de către Valentin Chirinciuc și s-a menținut încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valentin Chirinciuc împotriva hotărârii din 24 iulie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, conform prevederilor art. 452 din Codul de procedură civilă, în cadrul examinării cererii de revizuire, dezbaterile sînt limitate doar la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază. Respectiv, instanța de judecată care examinează cererea de revizuire sau recursul împotriva unei încheierii prin care s-a expus o instanță ierarhic inferioară asupra cererii de revizuire, nu examinează temeinicia cauzei supuse revizuirii, dar doar existența temeiurilor admisibilității revizuirii.

Prin urmare, aici se va menționa că, participarea judecătorului Nina Vascan la examinarea recursului depus de către Valentin Chirinciuc împotriva încheierii din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi calificată drept o expunere a opiniei care are legătură directă cu prezentul litigiu și respectiv, nu constituie un impediment în participarea judecătorului respectiv la examinarea prezentului litigiu.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 31 mai 2022 judecătorul Curții Supreme de Justiție, Nina Vascan și-a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, invocând aceleași temeiuri, care au fost menționate în cererea de recuzare de recurenții Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan.

Iar, prin încheierea din 03 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nina Vascan de la judecarea recursurilor declarate de Angela Roșcovan, în interesele minorei Iuliana Roșcovan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Ștefan Roșcovan împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmilei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițaia și Anatol Ciobanu cu privire la repararea prejudiciului material.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Nina Vascan depusă de către Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan.

În conformitate cu art. 53 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Nina Vascan depusă de către Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de Angela Roșcovan, în interesele minorei, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Ștefan Roșcovan împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmilei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițaia și Anatol Ciobanu cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic