

dosarul nr. 2ra-566/22  
2-20036114-01-2ra-18042022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud. D. Sîrbu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

## Î N C H E I E R E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Mătăsaru Anatol și Șuba Olga, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Șuba Olga împotriva lui Mătăsaru Anatol cu privire la compensarea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Mătăsaru Anatol, casată integral hotărârea din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 12 martie 2020, Șuba Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mătăsaru Anatol solicitând repararea prejudiciului material cauzat în mărime de 10 000 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 08 iunie 2018, în jurul orei 20:20, pe adresa mun. Chișinău, șos. Hânțești 32/3, Mătăsaru Anatol a bruscat-o pe Șuba Olga, într-un loc public, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

A menționat reclamanta că, agentul constatator Vicol Sergiu a întocmit în privința lui Mătăsaru Anatol proces-verbal cu privire la contravenție, în baza prevederilor art. 78 alin. (1) Codul Contravențional, potrivit căruia, pârâtul a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale.

A susținut reclamanta că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2019, a fost respins ca nefondat recursul declarat de către Mătăsaru Anatol, fiind menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 mai

2019, în cauza contravențională întocmită în privința lui Mătăsaru Anatol, care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Codul Contravențional.

A declarat reclamanta că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 24 februarie 2020, în adresa pârâtului a fost expediată cerere prealabilă prin care s-a solicitat, ca în decurs de 7 zile din momentul recepționării cererii, pârâtul să achite în beneficiul reclamantei suma de 20 000 lei, compusă din suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu material, inclusiv cheltuieli de asistență juridică și suma de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

A indicat reclamanta că, în temeiul prevederilor legale, reclamanta a întreprins toate măsurile necesare, înștiințând în acest sens pârâtul despre necesitatea reparării prejudiciului material și moral cauzat, oferindu-i pârâtului un termen suficient pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

A comunicat reclamanta că, necătând la aceasta, pârâtul în mod categoric a refuzat să repare prejudiciul material cauzat reclamantei în mărime de 20 000 lei.

A notat că, potrivit raportului de constatare nr. 201802P1920 din 09 iunie 2018, întocmit de Centrul de Medicină Legală, reclamanta a suportat o excoriație la nivelul cotului drept, cauzată în urma acțiunilor traumatice cu un obiect dur, calificându-se ca vătămare corporală neînsemnată.

A specificat reclamanta că, astfel, ulterior acțiunilor ilicite ale pârâtului, a suportat cheltuieli foarte mari, fiindu-i cauzat un prejudiciu material impunător în mărime de 10 000 lei, aspect care i-a înrăutățit situația financiară.

A mai menționat reclamanta că, pe lângă prejudiciul material suportat, reclamanta a suportat și un prejudiciu moral, aspect care se atestă prin dificultatea enormă de revenire la ritmul de viață normal. Totodată, reclamanta acuză suferințe psihologice, aspect care i-a afectat sistemul nervos, ceea ce s-a manifestat printr-o stare de anxietate.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. art. 8, 9, 10, 11, 14, 1398, 1416, 1422 Codul Civil în redacția în vigoare până la 1 martie 2019.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, reprezentantul reclamantei Șuba Olga, avocatul Rusanovschi Iulian a concretizat pretențiile formulate, solicitând astfel repararea prejudiciului moral prin încasarea sumei de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de Șuba Olga a fost admisă. S-a încasat din contul lui Mătăsaru Anatol în beneficiul lui Șuba Olga suma de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuare expertizei extrajudiciare și suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 15 000 lei. S-a încasat de la Mătăsaru Anatol, în beneficiul statului, suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a hotărî astfel prima instanța a reținut că în prezenta cauză sunt întrunite cele patru condiții de angajare a răspunderii delictuale a lui Mătăsaru Anatol, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, s-a constatat că prin acțiunile sale ilicite, Mătăsaru Anatol a cauzat reclamantei Șuba Olga, cu

vinovăție o vătămare corporală neînsemnată, acțiune în care în mod evident reclamantei i-a fost cauzat un prejudiciu moral.

La 07 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Mătăsaru Anatol a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Mătăsaru Anatol, casată hotărârea din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. S-a încasat din contul lui Mătăsaru Anatol în beneficiul lui Șuba Olga suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei extrajudiciare și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă. S-a încasat din contul lui Mătăsaru Anatol în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxa de stat.

Instanța de apel a reținut că instanța de judecată ierarhic inferioară, în mod eronat a ajuns la concluzia temeiniciei integrale a cerințelor înaintate de Șuba Olga.

Urmare, instanța de apel a reținut că în baza art. 1423 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Reieșind din prevederile legale enunțate, instanța de apel a considerat necesar de a încasa de la Anatol Mătăsaru în beneficiul lui Olga Șuba suma de 3000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, sumă care este una rezonabilă, proporțională în raport cu criteriile stabilite la caz și corespunde circumstanțelor cauzei, deoarece cert s-a stabilit că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator, s-a constatat că, prin acțiunile sale ilicite, Mătăsaru Anatol a cauzat reclamantei Șuba Olga, cu vinovăție, o vătămare corporală neînsemnată, acțiuni prin care, în mod evident, reclamantei i-a fost cauzat și un prejudiciu moral. Or, urmare a incidentului din 8 iunie 2018, în cadrul căruia Anatol Mătăsaru i-a cauzat vătămare corporală neînsemnată Olgăi Șuba, acesteia i-a fost cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin stare de stres, anxietate, insomnie, coșmaruri.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă, instanța de apel a reținut că pentru efectuarea expertizei extrajudiciare, Șuba Olga a achitat expertului Ala Bulgaru suma de 3 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria QL nr. 976458 din 14 decembrie 2020, însă având în vedere că s-a conchis asupra temeiniciei parțiale a acțiunii, instanța de apel a ajuns la concluzia de a încasa de la Mătăsaru Anatol, în beneficiul reclamantei Șuba Olga, suma de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei extrajudiciare.

Referitor la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de apel la fel a reținut că având în vedere că s-a conchis asupra temeiniciei parțiale a acțiunii, a dispus admiterea parțială și a cerinței cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, luând în considerație și nivelul de complexitate al cauzei, iar suma de 2000 lei, care este argumentată și poate fi considerată corespunzătoare acțiunilor întreprinse.

La 04 aprilie 2022, Mătăsaru Anatol, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a constatat just și a dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu a examinat cauza sub toate aspectele, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

A menționat că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, fizic și psihic aduse lui Șuba Olga instanțele ierarhic inferioare nu s-au expus cu claritate ce anume suferințe morale, fizice, psihice i-a provocat Mătăsaru Anatol, deoarece din referințele făcute în raportul de expertiză medico-legală, Șuba Olga a mai fost agresată și de o altă persoană necunoscută.

La 04 aprilie 2022, avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele lui Șuba Olga a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii din 28 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, nu a dovedit circumstanțele, considerate de prima instanță, ca fiind stabilite, concluziile instanței de apel vin în contradicție cu circumstanțele cauzei, instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată respingând acțiunea în mod vădit ilegal și nefundat, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Consideră recurentul că decizia instanței de apel este una ilegală, deoarece în conformitate cu legislația civilă și practica CEDO despăgubirea pentru daunele morale trebuie să fie una echitabilă și capabilă să compenseze în tot daunele suferite de partea vătămată.

Totodată, instanța urma să i-a în considerație că daunele morale au fost provocate cu intenție și respectiv cuantumul stabilit de instanța de apel nu poate fi echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 22 februarie 2022.

Din actele cauzei rezultă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a recurentului Mătăsaru Anatol, indicată în cererea de apel, (f.d.203, Vol. I), [matasaru2004@gmail.com](mailto:matasaru2004@gmail.com) și la adresa electronică a avocatului Rusanovschi Iulian, în interesele lui Șuba Olga [rusanovschi\\_iulian@yahoo.com](mailto:rusanovschi_iulian@yahoo.com), indicată în mandatul acestuia (f.d.2, Vol. I) la data de 29 martie 2022 .

Astfel, recursurile declarate la 04 aprilie 2022 sunt în termen.

La 18 aprilie 2022 în adresa intimatei Șuba Olga și Mătăsaru Anatol au fost expediate copia recursurilor declarate de Mătăsaru Anatol și avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele lui Șuba Olga, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 11, Vol. II), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Mătăsaru Anatol și avocatul

Rusanovschi Iulian, în interesele lui Șuba Olga, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Rebai și alții contra Franței, nr. 26561/1995 din 25 februarie 1995*), pe când în recursurile declarate de Mătășaru Anatol și avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele lui Șuba Olga, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Mătășaru Anatol și avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele lui Șuba Olga, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Mătășaru Anatol și avocatul Rusanovschi Iulian, în interesele lui Șuba Olga, împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic