

Dosarul nr. 2ra-267/22  
2-18170252-01-2ra-28022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Z. Talpalaru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, I.Dutca, O.Cojocar

## DECIZIE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic  
Maria Ghervas

examinând recursul depus de către Gheorghe Ursachi, reprezentat de avocatul Vladimir Spoyală,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Sibimport” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Gheorghe Ursachi și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile depuse de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău, Gheorghe Ursachi și s-a menținut hotărârea din 08 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 29 martie 2016 ÎCS „Sibimport” SRL a depus cerere de chemare în judecată, ulterior la 02 noiembrie 2016 completată, împotriva lui Gheorghe Ursachi și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că la 15 iunie 2015 Gheorghe Ursachi și ÎCS „Sibimport” SRL au încheiat contractul de locațiune nr. 8-05-13 a încăperii cu suprafața de 312,1 m.p., amplasată în mun. Chișinău, bd. XXXXX, pe un termen de până la 15 mai 2016.

Reclamanta a menționat că, în urma unei inundații de la etajele de sus, care a avut loc în noaptea de 19-20 iunie 2015, au fost degradate și deteriorate total sau

parțial bunuri materiale în valoare de 82 228 lei și marfă în valoare de 577 240,90 lei, care aparține reclamantei și care nu poate fi expusă spre vânzare.

A explicat că, inundația i-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 659 468,90 lei, fiind stabilit de către Agenția de Evaluare Profesională „Vlasercom” în baza raporturilor de evaluare nr. 161 și nr. 162 din 14 iulie 2015.

Reclamanta ÎCS „Sibimport” SRL a comunicat că, a suportat cheltuieli pentru achitarea serviciilor Agenției de Evaluare Profesională „Vlasercom”, în sumă de 4 500 lei, conform contractului nr. 161 din 23 iunie 2015 și ordinului de plată nr. 446 din 17 iulie 2015. Astfel, mărimea prejudiciilor materiale suportate de reclamantă constituie 663 968, 90 lei.

Adițional, reclamanta a indicat că a calculat dobânda de întârziere în sumă de 72 645,48 lei pentru 165 zile de la 12 septembrie 2015 până la 22 februarie 2016.

Despre producerea inundației a informat locatorul Gheorghe Ursachi conform notificărilor din 20 iunie 2015 și din 23 iunie 2015, însă acesta nu a reacționat prompt pentru înlăturarea consecințelor inundației.

De asemenea, reclamanta ÎCS „Sibimport” SRL a relevat că rețelele ingineresti amplasate la etajul tehnic al blocului de locuit nr. 3 din bd. Ștefan cel Mare de la care s-a produs scurgerea sunt gestionate de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău.

Gheorghe Ursachi a prezentat în cadrul procesului mai multe scrisori și notificări adresate Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău din 10 august 2017, 11 august 2017 și 17 august 2017, prin care a cerut intervenirea la obiectul în litigiu în vederea reparării locurilor, prin care au avut loc scurgeri, însă rețelele au fost reparate de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău abia peste 2 ani.

ÎCS „Sibimport” SRL consideră că pentru prejudiciul cauzat trebuie să răspundă solidar Gheorghe Ursachi și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău și a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 663 968,90 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 72 645,48 lei, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 13 130 lei și a taxei de stat în mărime de 22 099 lei în mod solidar de la Gheorghe Ursachi și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău în beneficiul ÎCS „Sibimport” SRL.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Grigoriopol s-a admis acțiunea depusă de către ÎCS „Sibimport” SRL.

S-a încasat în mod solidar de la Gheorghe Ursachi și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău în beneficiul ÎCS „Sibimport” SRL prejudiciul material în sumă de 663 968,90 lei, dobânda de întârziere în mărime de 72 645,48 lei, taxa de stat în mărime de 22 099 lei și suma de 13 130 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, în total suma de 771 843,38 lei. (f.d. 90, 97-101, vol. I)

Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Gheorghe Ursachi, s-a casat hotărârea din 16 decembrie 2016 a Judecătoriei Grigoriopol, cu restituirea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 170, 171-177, vol. I)

Prin hotărârea din 08 august 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Sibimport” SRL.

S-a încasat din contul lui Gheorghe Ursachi și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău în beneficiul ÎCS „Sibimport” SRL prejudiciul material în sumă de 663 968,90 lei, taxa de stat în mărime de 19 919,07 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 13 130 lei, în total suma de 697 017,97 lei.

În rest cerințele înaintate de ÎCS „Sibimport” SRL s-au respins. (f.d. 27, 41-46, vol. II)

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 9 mun. Chișinău cât și Gheorghe Ursachi, în termen au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 august 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru,

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către Gheorghe Ursachi și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău.

S-a menținut hotărârea din 08 august 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Sibimport” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Gheorghe Ursachi și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 117, 118-129, vol. II)

La 15 noiembrie 2021 Gheorghe Ursachi, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 08 august 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. (f.d. 132-136, vol. II)

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond sunt neîntemeiate și pasibile casării, deoarece au examinat în mod subiectiv și superficial litigiul, aplicând și interpretând în mod eronat legea.

Recurentul a menționat că deși instanțele ierarhic inferioare corect au stabilit starea de fapt, și anume, că scurgerea a avut loc din rețelele inginerești amplasate la etajul tehnic și gestionate de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău, neîntemeiat au concluzionat că pentru prejudiciul cauzat ÎCS „Sibimport” SRL el, în calitate de locator al încăperii inundate, ar răspunde solidar cu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău.

În conformitate cu articolul 433 lit. a<sup>1</sup>), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Gheorghe Ursachi, reprezentat de avocatul Vladimir

Spoială, care are calitatea procesuală de pârât și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 29 iunie 2021.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa reprezentantului recurentului Gheorghe Ursachi, avocatului Vladimir Spoială, la data de 14 septembrie 2021 prin poșta electronică. (f.d. 130)

Astfel, recursul declarat la 15 noiembrie 2021 de către Gheorghe Ursachi, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială, este în termen.

La 28 februarie 2022 și 23 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților ÎCS „Sibimport” SRL și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău copia recursului motivat depus de către Gheorghe Ursachi, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra criticilor formulate în recurs. (f.d. 153, vol. II)

Însă, aceștia nu au făcut uz de dreptul lor procedural și, până la examinarea recursului, nu au depus referințe, prin care să-și expună poziția procesuală.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul lui Gheorghe Ursachi, reprezentat de avocatul Vladimir Spoială s-a considerat admisibil pentru examinarea în fond.

În conformitate cu articolele 441 și 444 din Codul de procedură civilă, recursul s-a examinat de un complet de 5 judecători, fără prezența participanților la proces, data și ora ședinței fiind plasate pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul a decis inoportună invitarea participanților într-o ședință publică, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În corespundere cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Prin legalitatea hotărârii se înțelege aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural de către instanța de judecată care a pronunțat hotărârea. Hotărârea este legală, dacă a fost adoptată în strictă conformitate cu normele de drept material care reglementează raportul material litigios.

Pe lângă faptul că instanței îi revine rolul de a aplica corect normele de drept material și a stabili corect obiectul probațiunii, mai este necesar ca instanța să

stabilească legătura dintre circumstanțele de fapt și mijloacele de probațiune administrate și apreciate în modul corespunzător conform art. 130 din Codul de procedură civilă. În lipsa probelor pertinente și admisibile, instanța de judecată nu poate face concluzii referitoare la producerea anumitor fapte sau la existența acestora.

Articolul 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin cererea de chemare în judecată ulterior concretizată, ÎCS „Sibimport” SRL a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 663 968,90 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 72 645,48 lei, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 13 130 lei și a taxei de stat în mărime de 22 099 lei în mod solidar de la Gheorghe Ursachi și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău în beneficiul ÎCS „Sibimport” SRL.

Prima instanță, cât și instanța de apel au adoptat soluțiile suscitade.

Decizia instanței ierarhic inferioară nu a fost contestată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău, fiind contestată doar de Gheorghe Ursachi.

Astfel, instanța de recurs va verifica legalitatea hotărârilor numai în partea care îl privește pe Gheorghe Ursachi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile primei instanțe, reținute de instanța de apel în partea încasării în mod solidar din contul lui Gheorghe Ursachi în beneficiul ÎCS „Sibimport” SRL a prejudiciul material în sumă de 663 968,90 lei, a taxei de stat în mărime de 19 919,07 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 13 130 lei, în total suma de 697 017,97 lei, sunt greșite și rezultate din interpretarea eronată a normelor de drept material, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, constituie temei de declarare a recursului și respectiv, de casare în parte a actului judecătoresc de dispoziție contestat.

În conformitate cu art. 1413 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019) dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcție a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcția în posesiune. Această regulă nu se aplică în cazul în care prejudiciul s-a produs prin forță majoră ori din vina celui prejudiciat.

Articolul 1414 alin. (1) din Codul civil indică că dacă dauna a fost cauzată în comun de mai multe persoane, acestea poartă răspundere solidară.

(2) Poartă răspundere pentru daună nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci și cel care l-a instigat sau l-a susținut, precum și cel care a beneficiat în mod conștient de un folos în urma daunei cauzate altuia.

(3) Dacă este imposibil să se determine cotele despăgubirilor datorate de debitorii solidari conform alin. (1) și (2), ei vor fi răspunzători în cote egale.

Astfel, pentru prejudiciul cauzat prin scurgere va răspunde persoana care are construcția în posesiune, iar pentru a interveni răspunderea solidară dauna trebuie să fie cauzată în comun.

În speță, urmează de stabilit în rezultatul căror fapte s-a produs prejudiciul și cine poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat.

Din materialele cauzei s-a constatat că Gheorghe Ursachi este proprietarul încăperii nelocative, cu suprafața de 312,1 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, amplasată în mun. Chișinău, bd. XXXXX, la parter într-un bloc multietajat.

La data de 15 iunie 2013 Gheorghe Ursachi și ÎCS „Sibimport” SRL au încheiat contractul de locațiune nr. 08-05-13, în baza căruia primul i-a transmis ultimului în locațiune încăperea nelocativă cu suprafața de 312,1 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, amplasată în mun. Chișinău, bd. XXXXX pe un termen de 2 ani și 11 luni, și anume, până la 15 mai 2016. (f.d. 17-23, vol. 1)

Conform condițiilor contractului încăperea nelocativă a fost transmisă pentru comerțul cu amănuntul, depozitare de mărfuri și oficiu.

Potrivit pct. 2.1.2 din contractul sus menționat locatorul s-a obligată să-i ofere în încăperile transmise în folosință locatarului posibilitatea de a se folosi de serviciile comunale, prezența și funcționalitatea sistemelor ingineresti, inclusiv sistemul de alimentare cu apă, de încălzire, iluminare, aprovizionare cu energie electrică, precum și prestarea altor servicii comunale.

ÎCS „Sibimport” SRL a invocat în acțiune că în intervalul de timp 19 iunie 2015-20 iunie 2015 noaptea, încăperile nelocative au fost inundate prin scurgere de la etajul tehnic, fiind degradate și deteriorate total și parțial bunuri materiale și marfa, care se aflau în aceste încăperi.

De asemenea, materialele cauzei atestă că potrivit răspunsului nr. 1686/16 din 25 octombrie 2016 a Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău rețele ingineresti din blocul de locuit nr. 3 din bd. Ștefan cel Mare și Sfint amplasate la etajul tehnic sunt gestionate de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău. (f.d. 60, vol. I)

În contextul dat, se observă că deși prima instanță și instanța de apel, concluzionând despre faptul că prejudiciul material a fost cauzat în urma inundațiilor, care au avut loc la 20 iunie 2015 și 23 iunie 2015, de la rețele ingineresti aflate la etajul tehnic aflate în gestiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău, greșit au concluzionat asupra răspunderii solidară a pârâtului Gheorghe Ursachi pentru prejudiciul cauzat reclamantului.

Conform art. 878 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019) locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinației convenite prin contract, și să mențină bunul în această stare pe durata locațiunii.

(2) Bunul dat de locator trebuie să fie liber de orice viciu material sau juridic.

(3) Bunul este considerat liber de orice viciu material când are caracteristicile convenite. Bunul este liber de vicii materiale în cazul în care poate fi folosit conform destinației stabilite în contract, dacă nu s-a convenit asupra unor anumite

caracteristici, sau conform destinației obișnuite a unor asemenea bunuri dacă nu s-a convenit asupra folosinței.

(4) Bunul este considerat liber de orice viciu juridic dacă nici un terț nu poate valorifica drepturi asupra acestui bun în perioada pentru care a fost încheiat contractul.

(5) Înainte de a-și valorifica drepturile, locatarul trebuie să-l informeze pe locator despre viciile bunului depistate.

Articolul 880 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019) dacă un viciu care diminuează folosința bunului există în momentul încheierii contractului sau apare ulterior dintr-o cauză pentru care este răspunzător locatorul sau dacă acesta este în întârziere în privința obligației sale de a remedia bunul, locatarul poate cere, pe lângă pretențiile sale la o chirie redusă, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat.

(2) În cazul întârzierii locatorului, locatarul poate remedia el însuși viciul, cerând restituirea cheltuielilor utile.

În conformitate cu art. 1398 alin. (3) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019) o altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Așadar, o obligație de bază a locatorului este transmiterea bunului în starea corespunzătoare, care permite folosirea lui conform destinației și menținerea bunului în această stare pe toată durata locațiunii. Această obligație rezultă din faptul că locatorul este de regulă, proprietarul bunului închiriat și el trebuie să suporte toate cheltuielile necesare pentru menținerea acestui bun în stare cuvenită. Regula este imperativă și părțile nu pot conveni altfel.

Colegiul reține că, locatorul Gheorghe Ursachi a transmis locatarului ÎCS „Sibimport” SRL, în locațiune încăperea nelocativă cu suprafața de 312,1 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, amplasată în mun. Chișinău, bd. XXXXX, fără vicii, ori ultimul pe perioada deținerii încăperilor în locațiune nu a înaintat careva somații privind remedierea bunului folosit.

Locatarul ÎCS „Sibimport” SRL a notificat locatorul Gheorghe Ursachi despre necesitatea remedierii încăperii luate în locațiune la data de 20 iunie 2015 și 23 iunie 2015, în urma inundării de la etajul de sus, ulterior la 02 august 2015 a solicitat repararea prejudiciului material cauzat.

La caz, din materialele cauzei, s-a constatat că ÎCS „Sibimport” SRL i-a fost cauzat prejudiciul material în urma inundării încăperilor din cauza deteriorării rețelelor inginerești de la etajul de sus și care se află în gestiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău.

Materialele cauzei nu atestă că inundația a avut loc din cauza deteriorării rețelelor inginerești aflate în încăperea nelocativă, care-i aparține lui Gheorghe Ursachi și care este folosită de către ÎCS „Sibimport” SRL.

Instanța de recurs reține că la rândul său Gheorghe Ursachi la data de 10 august 2017, 11 august 2017 și la 17 august 2017 a înregistrat la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău notificări, prin care a comunicat că din anul 2015 periodic au loc inundații de la etajul de sus (etajul tehnic), fiindu-i aduse prejudicii materiale, fiind deteriorate bunurile care se află în încăperea care-i aparține. (f.d. 239, 240, 241, vil. I)

În asemenea condiții și în lipsa unor probe din care să rezulte cu certitudine că prejudiciul material a fost cauzat din vina locatorului Gheorghe Ursachi, sau că ar deține în comun cu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău rețelele ingineresti din care a survenit scurgerea cu inundarea încăperilor de la etajul inferior, Colegiul nu poate reține ca fiind dovedite pretențiile ÎCS „Sibimport” SRL față de Gheorghe Ursachi.

Pornind de la prevederile legale enunțate și premisele abordate în speță, instanța de recurs consideră că instanțele judecătorești inferioare, interpretând eronat legea, greșit au concluzionat asupra reparării prejudiciului material în mod solidar de către locatorul Gheorghe Ursachi, iar prin urmare, pretenția SRL „Sibimport” SRL față de Gheorghe Ursachi cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 663 968,90 lei, fiind neîntemeiată, urmează a fi respinsă.

Prin prisma prevederilor art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit consideră că urmează a fi respinse și pretențiile ÎCS „Sibimport” SRL cu privire la încasarea în mod solidar de la Gheorghe Ursachi a taxei de stat în sumă de 19 919,07 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 13 130 lei, ori instanța de judecată a ajuns la concluzia că pretenția principală înaintată față de Gheorghe Ursachi este neîntemeiată.

Cât privește hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel în partea încasării prejudiciului material în mărime de 663 968,90 lei, a taxei de stat în sumă de 19 919,07 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 13 130 lei de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău, Colegiul consideră inoportun de a se expune, deoarece, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău n-a contestat această hotărâre, iar Gheorghe Ursachi, solicitând casarea în întregime a actelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, nu are împuterniciri să conteste în întregime actele judecătorești.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Gheorghe Ursachi, a casa parțial decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și anume, în partea reparării prejudiciului material, a cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice de la Gheorghe Ursachi, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care a respinge pretențiile cu privire la repararea prejudiciului în mărime de 663 968,90 lei, a taxei de stat în sumă de 19 919,07 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 13 130 lei de la Gheorghe Ursachi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Gheorghe Ursachi, reprezentat de avocatul Vladimir Spoyală.

Se casează decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la

cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Sibimport” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Gheorghe Ursachi și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea în care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Gheorghe Ursachi în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Sibimport” Societate cu Răspundere Limitată a prejudiciului material în valoare de 663 968,90 lei, a taxei de stat în sumă de 19 919,07 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 13 130 lei, și în această parte se emite o hotărâre nouă.

Se resping pretențiile Întreprinderii cu Capital Străin „Sibimport” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea în mod solidar de la Gheorghe Ursachi a prejudiciului material în valoare de 663 968,90 lei, a taxei de stat în sumă de 19 919,07 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 13 130 lei.

În rest, decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic

Maria Ghervas