

Dosarul nr. 3r-163/22
2-20117689-01-3r-18052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. M. Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

DECIZIE

8 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Serghei Guzun și Vitalie Guzun, reprezentați de avocatul Petru Coșleț

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Serghei Guzun și Vitalie Guzun împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism și Școlii Republicane Specializate de Hipism și Pentatlon Modern cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ

împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Serghei Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ și declarat inadmisibil apelul depus de Vitalie Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, din motiv că apelul este depus de o persoană neîmputernicită

constată:

La 21 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Guzun și Vitalie Guzun, reprezentați de avocatul Petru Coșleț au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism și Școlii Republicane Specializate de Hipism și Pentatlon Modern cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Prin hotărârea din 1 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

La 5 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, Serghei Guzun și Vitalie Guzun, reprezentați de avocatul Petru Coșleț au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 1 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani,

solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Serghei Guzun și Vitalie Guzun, reprezentați de avocatul Petru Coșleț, din motiv că apelanții nu au depus în termen legal motivarea cererii de apel.

La 4 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Serghei Guzun și Vitalie Guzun au depus recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurrate, cu adoptarea unei noi încheieri, prin care apelul depus să fie acceptat pe rol.

Prin decizia din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de către Serghei Guzun și Vitalie Guzun, reprezentați de avocatul Petru Coșleț, anulată încheierea din data de 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Serghei Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, întrucât motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ și a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Vitalie Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, din motiv că apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

La 4 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Serghei Guzun și Vitalie Guzun, reprezentați de avocatul Petru Coșleț au depus recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea acestuia, anularea încheierii recurrate, cu adoptarea unei noi încheieri, prin care apelul depus să fie acceptat pe rol.

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel în mod eronat a stabilit că recurenții au recepționat hotărârea motivată a primei instanțe la 17 septembrie 2021, or, recurenții nu se aflau în țară la acea dată.

A mai precizat că potrivit scrisorii de însoțire din 3 septembrie 2021, participanților la proces li s-a expediat o altă hotărâre din 2 septembrie 2021, și nu cea din 1 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Suplimentar, au obiectat că hotărârea motivată a fost expediată în adresa dâșilor, însă nu a fost expediată la adresa reprezentantului acesta, circumstanță de care nu a ținut cont instanța de apel, după trimiterea cauzei la rejudecare.

Au manifestat dezacord cu poziția instanței de apel, precum că apelanții ar fi depășit termenul de 30 de zile de depunere a apelului motivat și nu au cerut repunerea în termen, întrucât la data recepționării hotărârii motivate, 22 noiembrie 2021, termenul de 30 de zile nu era depășit și nu necesita repunerea în termen.

Pe de altă parte, au relevat că la 5 iunie 2021, atunci când a fost depus apelul nemotivat de către Vitalie Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, ultimul dispunea de împuterniciri corespunzătoare, inclusiv de a contesta hotărârea primei instanțe și de a semna mandatul, iar încheierea instanței de apel,

inclusiv în partea declarării inadmisibilității apelului depus de Vitalie Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșlet, este ilegală.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, reieșind din prevederile enunțate, recursul depus de Serghei Guzun și Vitalie Guzun, reprezentați de avocatul Petru Coșlet, la 13 aprilie 2022, este în termen.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 5 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, Serghei Guzun și Vitalie Guzun, reprezentați de avocatul Petru Coșlet au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 1 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 151).

Ulterior, la 5 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, a fost prezentată motivarea apelului împotriva hotărârii din 1 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f. d. 175-178).

Prin notificarea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost acordat apelantului Vitalie Guzun și avocatului Petru Coșlet un termen de 10 zile calendaristice de la recepționarea comunicării pentru lichidarea neajunsurilor menționate, și anume prezentarea documentului care confirmă împuternicirile lui Petru Coșlet de a acționa din numele lui Vitalie Guzun în prezentul proces de judecată (f. d. 194-195).

Cert este și faptul că prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Serghei Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșlet, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ și declarat inadmisibil apelul depus de Vitalie Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșlet, din motiv că apelul este depus de o persoană neîmputernicită (f. d. 206-210).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia Curții

de Apel Chișinău, în partea ce ține de declararea inadmisibilității apelului depus de Serghei Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, potrivit art. 236 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Cu referire la normele legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată la caz, că hotărârea motivată din 1 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost recepționată pe numele lui Serghei Guzun la 17 septembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 147).

Respectiv, termenul de depunere a apelului motivat, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă la data de 18 septembrie 2021, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate a primei instanțe, urmând să expire la 17 octombrie 2021.

Dat fiind faptul că data de 17 octombrie 2021 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, ultima zi de prezentare a motivării apelului se constată a fi data de 18 octombrie 2021, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea, Serhei Guzun reprezentați de avocatul Petru Coșleț a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 1 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, doar la data de 5 decembrie 2021, respectiv, *peste un termen excesiv*.

Or, potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Serghei Guzun nu a depus diligența necesară în vederea prezentării motivării apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ și, respectiv, protejării dreptului său de acces la instanță.

Pe această cale, instanța de recurs conchide că argumentul cu privire la lipsa notificării hotărârii motivate a primei instanțe de către Serghei Guzun este unul neîntemeiat, fiind cert că avizul de recepție confirmă recepționarea acesteia

la 17 septembrie 2021, la adresa indicată de Serghei Guzun atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererile de apel și recurs – mun. XXXXX str. XXXXX ap. XX, corespondența dată nefiind restituită în adresa instanței cu mențiunea că destinatarul nu locuiește pe adresa respectivă sau că este plecat (f. d. 3, 147, 151, 169, 175, 213).

Așadar, potrivit art. 109 alin. (2) Cod administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Iar potrivit prevederilor art. 195 Cod administrativ, coroborat cu art. 105 alin. (6) CPC, potrivit căruia dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. *Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.*

Respectiv, circumstanțele stabilite resping alegațiile invocate în cererea de recurs, precum că recurentul Serghei Guzun nu se afla în țară la acea dată, fapt ce s-ar confirma prin scrisoarea nr. 35/7-4-17612 din 26 noiembrie 2021, eliberată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Mai cu seamă că informația cu privire la recepționarea hotărârii motivate din 1 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, la data de 17 septembrie 2021 la adresa de domiciliu al lui Serghei Guzun, se confirmă inclusiv și prin accesarea paginii web oficiale a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul „Track & Trace”: <https://www.posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8003379511AS>.

Suplimentar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va remarca și faptul că hotărârea integrală din 1 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău a fost publicată pe pagina web a Judecătoriei Chișinău, <https://jc.instante.justice.md/>, la data de 3 septembrie 2021, astfel încât atât părțile în proces, cât și reprezentantul lor au dispus de suficient timp pentru a se informa în legătură cu evoluția procesului și a acționa în vederea protejării propriilor interese juridice.

Deopotrivă, instanța de recurs va respinge ca neîntemeiat și argumentul recurenților, precum că potrivit scrisorii de însoțire din 3 septembrie 2021, participanților la proces li s-a expediat o altă hotărâre din 2 septembrie 2021, și nu cea din 1 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Și asta deoarece, este evident că sintagma „copia hotărârii din 2 septembrie 2021” din textul scrisorii de însoțire din 3 septembrie 2021 anexate la materialele dosarului, constituie o eroare tehnică, or, faptul că hotărârea expediată este anume cea din 1 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, pe cazul dat, se confirmă prin denumirea cauzei, prin aceleași părți ale procesului, prin nr. dosarului indicat (2-20117689-12-3-23092020), dar și prin numărul de file a hotărârii motivate (în

număr de 11), care este identic cu numărul de file a hotărârii motivate din 1 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, anexată la materialele cauzei.

Distinct de cele contestate, se atestă legalitatea încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Serghei Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, inclusiv în partea ce ține de declararea inadmisibilității apelului depus de Vitalie Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Așadar, materialele cauzei atestă că prin notificarea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost acordat apelantului Vitalie Guzun și avocatului Petru Coșleț un termen de 10 zile calendaristice de la recepționarea comunicării pentru lichidarea neajunsurilor menționate, și anume prezentarea documentului care confirmă împuternicirile lui Petru Coșleț de a acționa din numele lui Vitalie Guzun în prezentul proces de judecată (f. d. 194-195).

Se mai constată că notificarea respectivă a fost comunicată avocatului Petru Coșleț, prin intermediul poștei electronice, la data de 28 februarie 2022, ceea ce se atestă din extrasul de pe poșta electronică (f. d. 196), iar lui Vitalie Guzun, la 4 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 197).

Ca urmare, la 7 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Petru Coșleț a depus o cerere, prin care a solicitat anexarea la materialele dosarului a mandatului nr. 1069306 din 7 martie 2022, în original, precum și copiile autentificate ale procurilor nr. 2-227 din 14 ianuarie 2021 și nr. 2-224 din 14 ianuarie 2021 (f. d. 199-201).

Potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Potrivit art. 75 alin. (1) CPC, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Iar conform alineatului (4) al aceluiași articol, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale, sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Potrivit art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. *Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.*

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel, precum că, deși avocatul Petru Coșleț a prezentat instanței procura nr. 2-227 din 14 ianuarie 2021, prin care Vitalie Guzun l-a împuternicit cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, împuternicirile respective nu sunt valabile, în condițiile în care mandatul avocațial prezentat, seria MA nr. 1069306, a fost semnat de către avocatul Petru Coșleț doar la data de 7 martie 2022.

Respectiv, chiar și în situația în care la data depunerii cererii de apel de către avocatul Petru Coșleț în interesele lui Vitalie Guzun exista procura eliberată de ultimul pe numele avocatului Petru Coșleț, în lipsa mandatului avocatului, procura dată nu confirmă și dreptul avocatului Petru Coșleț de a contesta hotărârea primei instanțe cu apel, având în vedere dispozițiile art. 80 alin. (7) CPC, cât și pct. 2 și 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar.

Or, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale, *împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.*

Prin urmare, în lipsa oricăror alte probe și/sau înscrisuri, este cert că la data depunerii apelului nemotivat din 5 iunie 2021, avocatul Coșleț Petru nu a avut împuternicirea de a ataca actele judecătorești din numele apelantului Vitalie Guzun, or, mandatul avocațial prezentat, seria MA nr. 1069306 din 7 martie 2022 este susceptibil de a genera efecte juridice doar pentru viitor, începând cu data semnării acestuia.

Astfel fiind, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată legalitatea încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, și în partea prin care a fost declarat

inadmisibil apelul depus de Vitalie Guzun, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, din motiv că apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticile invocate de către recurenți sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Serghei Guzun și Vitalie Guzun, reprezentați de avocatul Petru Coșleț.

Se menține încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Serghei Guzun și Vitalie Guzun împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism și Școlii Republicane Specializate de Hipism și Pentatlon Modern cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu