

Dosarul nr. 2rh-37/22
2-18168046-01-2rh-22032022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Madan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. M. Ghervas, N. Vascan,
V. Burduh, A. Miron, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Nicolae Bodean,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bodean
împotriva Serviciului Vamal și Ministerului Justiției cu privire la repararea
prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a
fost admis recursul declarat de Nicolae Bodean, a fost casată decizia din 10 iunie 2021
a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 14 noiembrie 2019 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 25 mai 2018 Nicolae Bodean a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Serviciului Vamal cu privire la încasarea salariului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin ordinul directorului general al
Serviciului Vamal din 15 decembrie 2009 a fost suspendat din funcție în conformitate
cu prevederile art. 53 lit. c) din Legea cu privire la funcția publică și statutul
funcționarului public, având ca temei demersul Centrului pentru Combaterea Crimelor
Economice și Corupției nr. 04/5852 din 27 noiembrie 2009, care avea în procedură
cauza penală nr. 008036486. În luna martie 2010, dosarul penal intentat în privința sa
a fost transmis în instanța de judecată, iar, prin sentința din 25 iulie 2013 a Judecătoriei
Botanica mun. Chișinău, cauza penală în privința sa a fost încetată pe motiv că există
alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale sau tragerea la răspundere
penală.

A susținut că dosarul penal a fost de două ori examinat la Curtea de Apel Chișinău și în ambele cauze au fost pronunțate sentințe de condamnare. Deciziile instanței de apel au fost casate de Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție. Ultima decizie a instanței de apel din 26 aprilie 2016 a fost casată prin decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, pronunțată integral la 01 martie 2018, iar cauza penală intentată în privința sa a fost încetată pe motivul că există circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Reclamantul a relevat că, după ce a fost declarat vinovat prin decizia instanței de apel din 19 aprilie 2014, prin ordinul Serviciului Vamal nr. 1168-p din 22 august 2014 a fost eliberat din serviciu, însă, după o perioadă de 8 ani, printr-o decizie judecătorească irevocabilă, s-a constatat că tragerea sa la răspundere penală a fost ilegală. Astfel, la 26 martie 2018 s-a adresat cu cerere la Serviciul Vamal în vederea restabilirii în funcție și achitarea salariului mediu începând cu 16 decembrie 2009 până la data restabilirii în funcție.

A declarat că prin ordinul Serviciului Vamal nr. 346-p din 08 mai 2018, a fost restabilit în funcția de inspector superior Post Vamal Rezina pod, Biroul Vamal Centru, însă, problema achitării salariului mediu nu a fost soluționată și nici nu i-au fost comunicate motivele nesoluționării ei.

A remarcat că în toată această perioadă de 08 ani și 04 luni a fost lipsit de dreptul de a munci și de a se întreține material.

Nicolae Bodean consideră că suspendarea și eliberarea sa din funcție au fost ilegale, iar, prin prisma art. 90 din Codul muncii beneficiază de dreptul de a fi despăgubit prin achitarea salariului mediu pentru toată această perioadă.

A solicitat obligarea pârâtului de a-i achita salariul mediu pentru perioada 16 decembrie 2009 - 08 mai 2018.

În cadrul ședinței de judecată din 26 februarie 2019 Nicolae Bodean a depus cerere de modificare a acțiunii, prin care a solicitat atragerea în proces a Ministerului Justiției în calitate de pârât, încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a sumei de 100000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea de la Serviciul Vamal și de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a salariului, pe care l-ar fi primit în perioada 16 decembrie 2009 – 08 mai 2018.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Nicolae Bodean și a fost încasată din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Nicolae Bodean suma de 50000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 noiembrie 2019 și 06 decembrie 2019 Nicolae Bodean și reprezentantul său, avocatul Grigore Ciubuc, au declarat apel nemotivat, iar la 06 aprilie 2020 Nicolae Bodean a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

La 13 decembrie 2019 Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat, iar la 20 martie 2020 a declarat apel motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu

privire la respingerea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Nicolae Bodean, reprezentat de către avocatul Grigore Ciubuc și Ministerul Justiției și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către Nicolae Bodean și Ministerul Justiției, a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Nicolae Bodean, a fost admis apelul declarat de către Ministerul Justiției, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de către Nicolae Bodean.

La 05 octombrie 2021 Nicolae Bodean a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin decizia din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Nicolae Bodean, a fost casată decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 14 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 22 martie 2022 Nicolae Bodean a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării cauzei în ordine de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Nicolae Bodean a menționat că instanța de recurs, ajungând la concluzia că prima instanța temeinic și legal a respins pretenția cu privire la repararea prejudiciului material, din motivul că această pretenție a fost înaintată împotriva pârâtului necorespunzător Serviciul Vamal, a omis faptul că prin cererea de concretizare a cerințelor din 26 februarie 2019, anexată la dosar, formulase pretenții materiale, sub formă de salariu neprimit, și față de Ministerul Justiției.

Revizuiantul consideră că, odată ce a fost constatat faptul tragerii ilegale la răspundere penală, este îndreptățit de a beneficia și de recompense materiale ratate, sub formă de salariul mediu lunar, pentru toată perioada în care a durat procedurile penale.

A indicat că, în conformitate cu art. 60 din Codul de procedură civilă, s-a folosit de dreptul de a modifica în instanța de judecată temeiul și obiectul acțiunii, însă, în consecință, a fost lipsit de dreptul la un proces echitabil. Instanța de recurs, deși avea obligația de a se expune asupra tuturor pretențiilor formulate de el, totuși, s-a limitat la cererea inițială, fără a ține cont de cererea suplimentară.

A mai invocat că, cauza penală a fost intentată în privința a 15 persoane, 12 dintre care erau funcționari vamali, inclusiv Marcel Pulbere și Vadim Vdovii, care la fel s-au adresat în instanța de judecată, acțiunile lor cu privire la repararea prejudiciului material fiind admise. În astfel de circumstanțe, consideră că în cazul său a fost încălcat

principiul egalității în fața legii a participanților la proces.

La 04 aprilie 2022, copia cererii de revizuire a fost expediată pentru cunoștință în adresa Ministerului Justiției și a Serviciului Vamal, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 157, 159-160, volumul II).

Referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece nu reprezintă circumstanțe care să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii și despre care revizuentul nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere.

De fapt, argumentele invocate în cererea de revizuire vizează preținsele concluzii neîntemeiate și eronate formulate de instanța de judecată și în mod direct sunt raportate la fondul cauzei, examinarea căreia pe cale ordinară a fost deja finalizată cu emiterea unei decizii irevocabile.

Drept consecință, preținsele concluzii ilegale ale instanței de recurs nu pot fi admise ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea admiterii prezentei cereri de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări ar

contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Bodean împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bodean împotriva Serviciului Vamal și Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Victor Burduh

Mariana Pitic