

Dosarul nr. 3r-104/22
2-19102197-01-3r-11042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, I. Muruianu)

DECIZIE

8 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Leonid Tanas, reprezentat de avocatul Denis Grecu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Bîscal și Galina Bîscal împotriva Primăriei orașului Durlești și Consiliului orașenesc Durlești, persoane terțe Grigore Beșelea, Maria Merla, Leonid Tanas și Alina Tanas cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 2 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul incident depus de către Leonid Tanas, reprezentat de avocatul Denis Grecu,

c o n s t a ț ă :

La 10 septembrie 2018, Veaceslav Bîscal și Galina Bîscal au depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei orașului Durlești și Consiliului orașenesc Durlești, persoane terțe Grigore Beșelea, Maria Merla, Leonid Tanas și Alina Tanas cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Veaceslav Bîscal și Galina Bîscal. S-a încasat în mod solidar de la Veaceslav Bîscal și Galina Bîscal în beneficiul lui Leonid Tanas suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de acordarea asistenței juridice, iar în rest pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 2 august 2021, Veaceslav Bîscal, reprezentat de avocatul Vitalie Ciuchitu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 17 august 2021, Galina Bîscal a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La data de 20 decembrie 2021, Leonid Tanas, reprezentat de avocatul Denis Grecu a depus apel incident împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea pretenției de compensare a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri de admitere integrală a cerinței.

Prin încheierea din 2 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul incident depus de către Leonid Tanas, reprezentat de avocatul Denis Grecu.

La 17 martie 2022, Leonid Tanas, reprezentat de avocatul Denis Grecu a depus recurs împotriva încheierii din 2 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel spre judecarea apelului incident în fond.

În argumentarea cererii de recurs a indicat că instanța de apel greșit a dispus declararea inadmisibilității apelului incident, în condițiile în care acesta a fost depus în concordanță cu dispozițiile legale.

A menționat că la adoptarea soluției instanța ierarhic inferioară nu a luat în considerare prevederile art. 195 din Codul administrativ, conform cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171. Prin urmare, prevederile Codului administrativ sunt reglementate prin intermediul normelor Codului de procedură civilă, iar instanța de judecată nu poate face abstracție de rațiunea introducerii apelului incident în legislația națională, care reprezintă o modalitate de a-l determina pe cel care a exercitat apelul principal în termen, să se gândească dacă nu a obținut suficient prin hotărârea contestată, având în vedere faptul că ar putea obține mai puțin.

Recurentul a specificat că doctrina a prevăzut apelul incident ca fiind un instrument al intimatului care a obținut o hotărâre parțial favorabilă în prima instanță, ceea ce este la caz, hotărârea primei instanțe prin care instanța de judecată a admis parțial pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată. În motivarea soluției date, instanța a făcut trimitere la prevederile Codului de procedură civilă, care erau pertinent în acest sens, ceea ce reprezintă încă o dovadă că normele Codului administrativ nu pot fi privite fără a se lua în considerare prevederile Codului de procedură civilă, care le suplinesc.

A notat că soluția instanței de apel contravine art. 6, 13 CEDO, în acțiunea acesteia lipsind obiectivul legitim, cât și raportul rezonabil de proporționalitate, or, prin declararea inadmisibilității apelului incident depus de către Leonid Tanas, i-a fost încălcat dreptul acestuia de acces liber la justiție, care presupune că statul are obligația să acorde oricărei persoane toate facilitățile rezonabile, de drept și de fapt, pentru a putea accede la instanță și asigurarea accesului liber la toate mijloacele procedurale care nu sunt interzise de lege.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În corespundere cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 2 martie 2022, fiind comunicată reprezentantului recurentului, prin intermediul poștei electronice, la data de 3 martie 2022 (f.d.32, Vol. III).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de către Leonid Tanas, reprezentat de avocatul Denis Grecu, la 17 martie 2022, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Leonid Tanas, reprezentat de avocatul Denis Grecu, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului depus de către Leonid Tanas, reprezentat de avocatul Denis Grecu, reiese că recurentul nu este de acord cu încheierea din 2 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul incident depus împotriva hotărârii din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost declarat inadmisibil (f.d.29-

30, Vol. III), iar din conținutul încheierii recurate rezultă că, Codul administrativ nu prevede procedura de apel incident, ci doar depunerea cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea declarării inadmisibile a apelului incident, justă.

În conformitate cu art. 232 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Sub acest aspect, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul incident depus de către Leonid Tanas, reprezentat de avocatul Denis Grecu împotriva hotărârii din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Aceasta deoarece Codul administrativ nu prevede procedura de apel incident, ci doar depunerea cererii de apel.

În conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La caz, însă, din dispozițiile cap. III din cartea a treia intitulat „Procedura în apel” rezultă dreptul și posibilitatea părților doar de a depune apel împotriva hotărârii primei instanțe și nicidecum dreptul de a depune apel incident.

Respectiv, ținând cont de faptul că cap. III din cartea a treia nu instituie remediul apelului incident, instanța de apel corect a conchis asupra inadmisibilității acestuia.

Subsidiar, întru răsturnarea soluției nu pot fi reținute nici alegațiile recursului referitor la faptul că procedura apelului incident este reglementată de legislația procesual civilă, întrucât această instituție nu poate fi aplicată prin derogare și în acțiunile de contencios administrativ, având în vedere că legislația administrativă este unicul cadru juridic care reglementează procedura de examinare a acțiunilor în contenciosul administrativ și reglementează căile de atac.

În consecință, completul specializat menționează că neînțelegerea de către recurent/reprezentant a textului de lege expus în Codul administrativ nu exonerează pe ultimii de sancțiunea procedurală aplicată, în speță, de către instanța de apel.

La aspectul dat, instanța de recurs taxează că certitudinea legală impusă, regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acestea a efectelor legale.

Luând în considerare cele expuse, completul specializat concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Leonid Tanas, reprezentat de avocatul Denis Grecu și se menține încheierea din 2 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu