

Dosarul nr. 3r-145/22
2-20032355-01-3r-06052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Ciurac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

8 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Valeriu Mitrofan,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții cu privire la
constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea eliberării informației,
împotriva încheierii din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea privind repunerea în termen a apelului și s-a declarat inadmisibil apelul
depus de către Valeriu Mitrofan,

c o n s t a t ă :

La 5 martie 2020, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată în
ordinea contenciosului administrativ împotriva Centrului de Excelență în Construcții
cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea eliberării
informației.

Prin hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost
respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către Valeriu Mitrofan.

La data de 8 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan
a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond din 14 iulie 2021, solicitând
admiterea acesteia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a
acțiunii. Concomitent, a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă
cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a declarat inadmisibil apelul
depus de către Valeriu Mitrofan.

La 18 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus
recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, invocând
că de către instanța inferioară nu au fost constatate și elucidate pe deplin
circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea apelului, concluziile colegiului
expuse în decizie fiind contradictorii probelor anexate la dosar, circumstanțelor cauzei,
iar normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat.

A menționat că încheierea adoptată constituie o restricție în realizarea accesului la justiție, astfel îngrădindu-i dreptul de acces liber la justiție.

Recurentul a opinat că instanța inferioară nu a supus unei analize minuțioase și nu a verificat circumstanțele invocate, care, însă necesitau a fi examinate prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii.

A susținut că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea privind repunerea în termen, ignorând norma legală existentă și argumentele recurentului. Or, în cazul în care instanța de judecată a constatat careva cerințe neclare înaintate de recurent, atunci era oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în cererea de apel, deoarece criticele reclamantului au fost expuse cu suficientă claritate.

A notat că instanța ierarhic inferioară a respins cererea privind repunerea în termen, omițând faptul că instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt.

În opinia recurentului la examinarea cererii de apel, instanța de judecată urma să inițieze discuții juridice cu participanții la proces pentru a clarifica toate aspectele importante examinării cauzei și pentru a asigura respectarea drepturilor sale.

A afirmat că încheierea contestată este contrară probelor anexate, și anume cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iulie 2021 a primei instanțe, dosar nr. 3-727, care a fost expediată în adresa Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani la 2 august 2021, ora 12.46 min.

În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 9, 16, 20, 46 din Constituție, art. 19, 2006, 2007, 2036, 2037 din Codul civil, art. 116, 119¹ alin. (2) lit. b), 429, 430, 431, 432, 434, 436, 437 din Codul de procedură civilă, art. 244, 245, 246 din Codul administrativ.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii instanței de apel cu remiterea dosarului la examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 februarie 2022, fiind comunicată recurentului, prin intermediul oficiului poștal, la data de 28 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele dosarului (f.d.79, Vol. II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție luând în considerare prevederile pct.5.2.2 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 2 martie 2022, conform cărora termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspenda de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la

data încetării stării de urgență, care a fost abrogată prin dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022, începând cu 4 aprilie 2022, conchide că recursul depus de către Valeriu Mitrofan, la 18 aprilie 2022, este în termen.

La data de 6 mai 2022, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa Centrului de Excelență în Construcții, copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă ultimul nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință.

În corespundere cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Valeriu Mitrofan, cu anularea încheierii din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

În speță, din conținutul recursului rezultă că Valeriu Mitrofan, nu este de acord cu încheierea din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea sa privind repunerea în termen a apelului și s-a declarat inadmisibil apelul său, din motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Pentru a dispune astfel, instanța de apel a reținut că Valeriu Mitrofan nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente, imposibilitatea depunerii apelului în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și imposibilitatea exercitării dreptului la depunerea apelului înainte de îndeplinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua pronunțării dispozitivului hotărârii, precum și depunerii cererii cu privire la repunere în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului.

Instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a ajuns la concluzia privind necesitatea casării încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În corespundere cu dispozițiile art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

În temeiul art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Articolul 194 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Așadar, din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan (f.d.137, Vol. I).

Conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

La caz, la data de 2 august 2021 Valeriu Mitrofan a depus cerere privind eliberarea hotărârii integrale din 14 iulie 2021 a instanței de fond (f.d.143, Vol. I).

Totodată, din actele anexate la recurs se atestă cu certitudine că la aceeași dată – 2 august 2021, Valeriu Mitrofan a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iulie 2021, dosar 3-727/2020 (f.d.83-84, Vol. II).

În această ordine de idei se reține că, apelul nemotivat depus la 2 august 2021 de către Valeriu Mitrofan, este în termen.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că declararea ca inadmisibilă a cererii de apel depusă de Valeriu Mitrofan, pe motiv că apelantul nu a depus în termenul prevăzut de lege cererea de apel, nu corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută.

Concomitent, instanța de recurs punctează că recurentul Valeriu Mitrofan a prezentat probe pertinente și admisibile în vederea argumentării poziției sale (depunerea apelului nemotivat în termen).

Iar, neanexarea de către Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a apelului nemotivat la materialele dosarului, nu poate fi pusă pe seama recurentului, ultimul dând dovadă de un comportament de bună-credință în exercitarea drepturilor sale procedurale.

În circumstanțele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 23 februarie 2022 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Valeriu Mitrofan, a anula încheierea, cu remiterea cauzei în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Valeriu Mitrofan.

Se anulează încheierea din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea eliberării informației, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu