

Dosarul nr.3ra-509/22
2-21121080-01-3ra-06052022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud: D. Corlăteanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, Ec. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Ialoveni, terț Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

c o n s t a t ă :

La data de 06 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Ialoveni, terț IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” cu privire la anularea deciziei Consiliului raional Ialoveni nr. 4/2 din 14 mai 2021 cu privire la constituirea dreptului de suprafață (f.d. 2-10).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 14 mai 2021 Consiliul raional Ialoveni a adoptat decizia nr. 4/2 cu privire la constituirea dreptului de suprafață.

Reclamantul a specificat că, efectuând controlul asupra deciziei nominalizate și considerând că, aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației, prin notificarea nr. 1304/OT4-1095 din 15 iunie 2021, a solicitat Consiliului raional Ialoveni

să abroge decizia nr. 4/2 cu privire la constituirea dreptului de suprafață. Iar, prin decizia nr. 5/14 din 05 august 2021, Consiliul raional Ialoveni a respins notificarea înaintată.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a notat că, în urma exercitării controlului asupra actului contestat, a fost stabilit faptul că, Consiliul raional Ialoveni a constituit, suprafața cu titlu gratuit, asupra terenului proprietate publică, din domeniul public al Consiliului r. Ialoveni cu nr. cadastral xxxx, suprafața căruia constituie 0,06 ha, pe un termen de 30 de ani, pentru construcția garajelor montabile/demontabile în beneficiul ÎMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”. Deși, Legea nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deținerea proprietății publice, atribuie dreptul de a da terenuri proprietate publică în suprafață, doar de către organul abilitat cu administrarea și deținerea proprietății publice a statului, care este Agenția Proprietății Publice.

Reclamantul a invocat că, art. 7 alin. (3) lit. f3), f4), f5) al Legii nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deținerea proprietății publice reglementează exhaustiv situațiile când poate fi dată în suprafață proprietatea publică, doar a statului, nu și a unității administrativ teritoriale.

La fel, reclamantul a menționat că, instituirea dreptului de suprafață cu titlu gratuit, duce inevitabil la pierderi în bugetul local și încalcă prevederile art. 10 alin. (8) al Legii nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deținerea proprietății publice, care prevede expres că nu se permite înstrăinarea cu titlu gratuit sau darea în comodat persoanelor fizice sau persoanelor juridice cu capital privat a bunurilor domeniului privat al statului sau al unității administrativ-teritoriale, cu excepția unor cazuri expres stabilite de lege.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a notat că în circumstanțele cauzei, contractul de suprafață cu titlu gratuit este o formă camuflată a contractului de comodat.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 203 lit. c), art. 204, 206 alin. (1) lit. a), art. 210 și 211 ale Codului administrativ, precum și art. 77 alin. (2) și 68 ale Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, precum și art. 659 alin. (1) Cod civil.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și anularea deciziei Consiliului raional Ialoveni nr. 4/2 din 14 mai 2021 cu privire la constituirea dreptului de suprafață.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ inițiată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Ialoveni, terț IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” cu privire la anularea deciziei Consiliului raional Ialoveni nr. 4/2 din 14 mai 2021 cu privire la constituirea dreptului de suprafață (f.d. 98).

La data de 22 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni (f.d.102-104).

Hotărârea motivată din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost notificată Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin intermediul

poștei electronice, la data de 29 decembrie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f.d.125).

La data de 14 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din data de 20 decembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni (f.d.131-136).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin decizia din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a fost menținută hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni (f.d.166-181).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut că, prin adresarea IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” nr. 01-15/304 din 26 februarie 2020, s-a solicitat Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale transmiterea din gestiunea economică a Agenției Naționale pentru Sănătate Publică în gestiunea economică a IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”, a încăperilor din imobilul amplasat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 19, cu nr. cadastral xxxx.01, și anume, încăperile (nr. 1-4, ½ din 5, 6-25) cu suprafața de 423,5 m.p. de la parter; încăperile (nr.1-5) cu suprafața de 60 m.p., din subsol și acordul pentru amplasarea garajelor pentru autosanitare, din construcții ușor demontabile, în curtea imobilului sus-indicat și pe terenul aferent cu nr. cadastral xxxx. Iar, prin ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. 521 din 03 iunie 2020 a fost aprobată transmiterea cu titlu gratuit a încăperilor din imobilul amplasat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 19, cu nr. cadastral xxxx.01 în gestiunea IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”.

Instanța de apel a menționat că, prin demersul nr. 01-15/352 din 05 martie 2020, IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” a solicitat Consiliului raional Ialoveni, acordarea unei porțiuni de teren pentru staționarea autosanitarelor și construcția garajelor în scopul parcării autosanitarelor SAMU Ialoveni. (f.d.58-60). Iar, prin demersul IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” nr. 01-15/1558 din 08 octombrie 2020 și prin demersul nr. 01-15/1847 din 24 noiembrie 2020 s-a solicitat Consiliului raional Ialoveni o porțiune de teren cu suprafața de 500- 600 m.p., pentru construcția garajelor în scopul parcării autosanitarelor Stației de Asistență Medicală de Urgentă Ialoveni.

Curtea de Apel Chișinău a indicat că, la data de 14 mai 2021 a fost emisă decizia Consiliului raional Ialoveni nr. 4/2 cu privire la constituirea dreptului de suprafață asupra terenului cu nr. cadastral xxxx.560, cu suprafața de 0,060 ha – pentru construcții, proprietate publică a Consiliului raional Ialoveni, situat în strada Alexandru cel Bun, 25, or. Ialoveni, pe un termen de 30 ani, destinat construcției garajelor ușor montabile și demontabile pentru autosanitare din dotarea IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”.

Prin notificarea nr. 1304/OT4-1095 din 15 iunie 2021, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului raional Ialoveni abrogarea deciziei contestate, pe motiv că a fost emisă contrar legii. Iar, Consiliul raional Ialoveni, prin decizia nr. 5/14 din 05 august 2021, a respins notificarea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Instanța de apel a menționat că, din materialele cauzei rezultă că, proprietarul terenului cu nr. cadastral xxxx.102 este Consiliul raional Ialoveni, iar, construcțiile cu nr. cadastrale xxxx.102.01 și xxxx.102.02 amplasate pe terenul menționat, aparțin la fel Consiliului raional Ialoveni. Totodată, bunurile imobile nr. cadastrale xxxx.102.01 și xxxx.102.02 se află în gestiunea economică a Consiliului raional Ialoveni, iar terenul nr. cadastral xxxx.102 este în gestiunea economică, în temeiul deciziei Consiliului local nr. 06-14 din 29 noiembrie 2012, cu indicarea titularului grevării Spitalul raional Ialoveni. Bunul imobil cu nr. cadastral xxxx.102.02, în baza actelor de inventariere, începând cu 06 septembrie 2017 se află în gestiunea economică a Centrului de Sănătate Publică raional Ialoveni.

La fel, instanța de apel a reținut că, terenul cu nr. cadastral xxxx.103 aparține cu 1,0 cotă-parte Primăriei orașului Ialoveni, care a fost oferit în gestiune economică ANSP, iar construcția cu nr. cadastral xxxx.103 aparține statului Republica Moldova, care începând cu 06 august 2020 a transmis în gestiune economică IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”. Iar, terenul cu nr. cadastral xxxx.560, din or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 25/1, cu suprafața de 0.06 ha, aparține Consiliului raional Ialoveni, în baza deciziei Consiliului local nr. 06-15 din 24 august 2012 și deciziei privind formarea bunului imobil nr. 2/21 din data de 04 martie 2021.

Instanța de apel a relevat că, prin decizia nr. 06-15 din 24 august 2012 a Consiliului orașenesc Ialoveni terenul aferent construcțiilor, amplasat pe str. Alexandru cel Bun 25, cu suprafața de 0,4939 ha, a fost transmis în administrarea Consiliului raional Ialoveni. Ulterior, prin decizia nr. 2/21 din 04 martie 2021, Consiliul raional Ialoveni a dispus separarea bunurilor imobile, și anume, cu nr. cadastral xxxx.102 și cu nr. cadastral xxxx.560, fiind instituită servitutea de trecere pentru bunurile imobile vizate.

Instanța de apel a indicat că, la 10 martie 2020 și 10 octombrie 2020, IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” s-a adresat Consiliului raional Ialoveni și Președintelui raional Ialoveni cu solicitări privind permisiunea amplasării garajelor din construcții ușor demontabile pe terenul cu nr. cadastral xxxx102 și examinarea posibilității amplasării garajelor pentru autospeciale pe locul bunului imobil nr. cadastral xxxx102.03, fosta cazangerie. Respectiv, președintele raionului Ialoveni a emis dispoziția nr. 110-g din 23 octombrie 2020 cu privire la instituirea Comisiei de lucru pentru examinarea stării tehnice a cazangeriei cu nr. cadastral xxxx102.03, care a stabilit că, construcția se află în stare degradantă, depășită de uz tehnologic și constructiv, fără acoperiș, iar cazangeria din interior nu funcționează de 4 ani, celelalte construcții de pe teritoriul respectiv, fiind încălzite de alte cazangerii proprii. Respectiv, cu 7 voturi „Pro” s-a propus Consiliului raional Ialoveni aprobarea deciziei privind demolarea construcției nr. xxxx102.03, și transmiterea în baza unui contract de suprafață.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond, privind respingerea acțiunii înaintate. Or, art. 77 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în baza căruia Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat își întemeiază acțiunea, reglementează situația încheierii actelor juridice cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat. La caz însă, suprafața nu a fost instituită în favoarea unei entități juridice private, dar în favoarea unei instituții publice și anume, IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală

Urgentă Prespitalicească”, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat precum că, dreptul de atribuire a terenurilor proprietate publică în suprafață, se efectuează doar de Agenția Proprietății Publice, or, bunul transmis nu face obiectul proprietății publice a statului, dar este proprietatea administrației publice locale.

Curtea de Apel Chișinău a notat că, în speță, bunul proprietate a administrației publice locale nu a fost transmis dintr-un domeniu în altul. Astfel, terenul a fost transmis în posesie și folosință gratuită, pe un termen de 30 de ani unei instituții publice, cu scopul de a îmbunătăți prestarea serviciilor instituțiilor medico-sanitare publice pe teritoriul raionului Ialoveni, prin instituirea unui drept real imobiliar de a poseda și a folosi terenul, conform destinației prevăzute de lege.

Mai mult, instanța de apel a conchis că, actul administrativ contestat este emis în interesul major al societății, luând în considerare faptul că, terenul acordat pentru edificarea și exploatarea garajelor pentru autosanitarele din dotarea IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”, se află în vecinătatea IMSP Spitalul raional Ialoveni și maternității IMSP SR Ialoveni, iar utilizarea terenului potrivit scopului determinat, va facilita deservirea populației în acest sens, contribuind astfel la asigurarea accesibilității, operativității și calității serviciilor prestate populației de către instituția medicală urgentă prespitalicească.

Instanța de apel a menționat că, în litigiul dedus judecătii, suprafața a fost instituită cu titlu gratuit pentru IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească”, în temeiul prevederilor art. 6 lit. e1) al Legii ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 28 martie 1995, care prevede expres că autoritățile administrației publice locale, pe teritoriul din subordine pot asigura, cu titlu gratuit, instituțiile medico-sanitare publice și instituțiile publice de expertiză medico-legală cu încăperi necesare pentru prestarea serviciilor medicale populației, cu obligația de a utiliza spațiul atribuit gratuit conform destinației prevăzute în contract.

La data de 22 aprilie 2022, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs împreună cu motivarea împotriva deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d. 186-187).

În motivarea recursului, recurentul suplimentar celor invocate în cererea de chemare în judecată a menționat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și nu a aplicat legea care urma a fi aplicată.

Recurentul a notat că, art. 7 alin. (3) lit. f³), f⁴), f⁵) al Legii nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deținatizarea proprietății publice reglementează exhaustiv situațiile când poate fi dată în suprafață proprietatea publică, doar a statului, nu și a unității administrativ teritoriale.

Totodată, recurentul a indicat că art. 77 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală prevede expres că, actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin

licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege. Iar la caz, legea nu reglementează expres darea cu titlu gratuit în suprafață a bunurilor proprietate publică a unității administrativ-teritoriale.

Recurentul a invocat că, legea nu permite acordarea unui teren cu titlu gratuit, indiferent de dreptul real instituit, fapt menționat și în art. 6 lit.e²) al Legii ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 28 martie 1995

Recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a notat că art. 659 alin. (1) din Codul civil, stipulează că, dacă actul juridic nu prevede altfel, suprafiarul datorează proprietarului terenului, sub formă de rate lunare, o sumă egală cu chiria stabilită pe piață, ținând seama de natura terenului, de zona în care se află el, de destinația construcției, precum și de orice alte criterii de determinare a contravalorii folosinței. Redevența se determină la data constituirii suprafiarei. Respectiv, prin adoptarea deciziei nr. 4/2 din 14 mai 2021 cu privire la constituirea dreptului de suprafață, cu titlu gratuit, Consiliul raional Ialoveni a încălcat art. 10 alin. (8) al Legii nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deținerea proprietății publice, fapt ce inevitabil va produce pierderi în bugetul local.

Recurentul a specificat că, de fapt contractul de suprafață cu titlu gratuit este o formă camuflată a contractului de comodat.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 16 februarie 2022, iar la materialele cauzei, lipsesc date despre notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Totodată, decizia motivată din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la data de 04 aprilie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8006534134AS, anexat la materialele cauzei (f.d. 183).

La data de 22 aprilie 2022, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs împreună cu motivarea împotriva deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.186-187).

Astfel, recursul depus de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat este în termen.

La data de 10 mai 2022, în adresa Consiliului raional Ialoveni și IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” a fost expediată copia recursului depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței. Însă, deși Consiliul raional Ialoveni a recepționat copia recursului la data de 23 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8006799535AS, anexat la materialele cauzei, acesta nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință.

La data de 31 mai 2022, IMSP „Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească” a depus referință la recursul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil (f.d. 197-201).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan