

Dosarul nr. 3r-168/22
2-19131572-01-3r-27052022

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, Gr.Dașchevici)

D E C I Z I E

8 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Valeriu Mitrofan,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelantului Valeriu Mitrofan privind repunerea în termen și a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 7 august 2019 Valeriu Mitrofan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva IP „Centrul de Excelență în Construcții”, solicitând constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului.

Prin hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea depusă de către Valeriu Mitrofan împotriva IP „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral cauzat ca fiind neîntemeiată.

La 2 august 2021 Valeriu Mitrofan s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate (f.d. 223-224, vol. I).

La data de 15 septembrie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa părților, prin poșta electronică, copia hotărârii motivate (f.d. 234, vol. I).

La data de 4 octombrie 2021 Valeriu Mitrofan a depus apel motivat împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. Totodată, a solicitat emiterea unei încheieri, prin care să fie dispusă repunerea pe rol a acțiunii.

Prin încheierea din 2 noiembrie 2021 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea apelantului Valeriu Mitrofan privind repunerea în termen ca fiind neîntemeiată. S-a declarat inadmisibil apelul depus de către Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, iar instanța a refuzat repunerea în termen (f.d. 115-118, vol. II).

La 21 noiembrie 2021 Valeriu Mitrofan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 127-159, vol. II).

Prin decizia din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Valeriu Mitrofan și s-a menținut încheierea din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 164-169, vol. II).

La 5 aprilie 2022 Valeriu Mitrofan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 172-179, vol. II), iar prin încheierea din 22 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Valeriu Mitrofan. A fost casată decizia din 8 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cauza fiind reținută în procedura Curții Supreme de Justiție pentru rejudecarea recursului.

Studiind materialele dosarului după reexaminarea cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Valeriu Mitrofan urmează a fi admis cu anularea încheierii din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din conținutul recursului depus de Valeriu Mitrofan, reiese că recurentul nu este de acord cu încheierea din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul depus de ultimul a fost declarat inadmisibil, iar din conținutul încheierii recurate rezultă că, apelul a fost declarat inadmisibil, deoarece a fost depus după expirarea termenului stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel prematur a declarat inadmisibil apelul depus de Valeriu Mitrofan, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

La rândul său, conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la data de 15 iulie 2021.

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că la 2 august 2021 Valeriu Mitrofan a depus prin poștă electronică apel preliminar/nemotivat, care însă din motive necunoscute instanței de apel n-a fost anexat la materialele dosarului. Or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că Valeriu Mitrofan a expediat la data de 2 august 2021 prin poșta electronică „valeriu.mitrofan@mail.ru” Judecătoria Chișinău apelul nemotivat asupra hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (judecătorul Marcel Gandrabur) nr. 3-937/2021, care însă nu a fost anexat la materialele dosarului de către colaboratorii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și despre existența căruia n-a cunoscut instanța de apel.

Totodată, la data de 4 octombrie 2021 Valeriu Mitrofan a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Respectiv, din lipsa la materialele dosarului a apelului nemotivat din 2 august 2021, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 2 noiembrie 2021 a declarat apelul din 4 octombrie 2021 inadmisibil, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, ca fiind depus după expirarea termenului legal.

Colegiul reține că în condițiile respective, prin declararea apelului ca inadmisibil în prezenta speță, s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii de contencios administrativ și îngrădi în mod inacceptabil a dreptului subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil. Or, Valeriu Mitrofan, a demonstrat că a depus în termen prin mijloc electronic (poștă electronică) apelul nemotivat asupra hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Din aceste considerente și pentru a nu admite încălcarea dreptului la un proces echitabil, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide asupra necesității anulării încheierii din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, or, declararea apelului ca inadmisibil pentru motivele invocate de Curtea de Apel Chișinău în încheierea recurată, ar putea aduce atingere nejustificată a dreptului reclamantului de acces la instanța de judecată, protejat de art. 20 din Constituție.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul depus de Valeriu Mitrofan.

Se anulează încheierea din 2 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron