

Dosarul nr. 3ra-72/22
2-19190898-01-3ra-26012022

Prima instanță, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud: M. Chiperi)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, V. Clima)

ÎNCHEIERE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat al Republicii Moldova împotriva Consiliului raional Anenii Noi, terț Vladimir Vizdoagă cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat al Republicii Moldova și menținută hotărârea din 12 august 2020 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 02 decembrie 2019, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului raional Anenii Noi cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 12 septembrie 2019, Consiliul raional Anenii Noi a adoptat decizia nr.04-12 „Cu privire la completarea și modificarea unor decizii aprobate anterior”.

Ca urmare a exercitării controlului actului administrativ menționat, au fost constatate abateri de la prevederile legislației în vigoare.

La 01 octombrie 2019, a înaintat Consiliului raionului Anenii Noi notificarea nr.1304/OT₃-610, solicitând examinarea prezentei notificări în vederea întreprinderii măsurilor privind reexaminarea și abrogarea pct. II, III, IV, VIII.8.3 – VIII.8.5, IX din decizia nr.04-12 din 12 septembrie 2019 „Cu privire la completarea și modificarea unor decizii aprobate anterior”, însă până la moment aceasta nu a fost examinată.

Reclamantul a notat că conform art.3 alin.(3) și (4) din Legea nr.100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, actul normativ trebuie să corespundă prevederilor Constituției Republicii Moldova, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, precum și legislației Uniunii Europene. Actul normativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, scop în care: a) proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune; b) proiectul actului normativ întocmit în temeiul unui act normativ de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin actul de nivel superior și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia.

Din art.18 din aceeași Lege, rezultă că, actele normative ale autorităților administrației publice locale se emit pentru realizarea atribuțiilor funcționale și în limitele competențelor stabilite de Constituție, de Carta Europeană a Autonomiei Locale și de alte acte normative, fiind aplicate doar în raza teritoriului administrat de către acestea.

Iar, potrivit art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Cu referire la pct. II, III, IV din decizia nr.04-12 din 12 septembrie 2019, care țin de modificarea bugetului aprobat pentru anul 2019, reclamantul a reținut că potrivit procesului-verbal al ședinței Consiliului raional Anenii Noi din 12 septembrie 2019, decizia respectivă a fost votată „pentru” de un număr de 16 consilieri.

Astfel, conform art.19 alin.(4) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, deciziile privind aprobarea bugetului local, administrarea bunurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), stabilirea cuantumului taxelor și impozitelor locale, planificarea dezvoltării localităților și amenajării teritoriului, asocierea cu alte consilii, instituții publice din țară sau din străinătate se adoptă cu votul majorității consilierilor aleși.

Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat consideră că deciziile care afectează distribuțiile financiare aprobate pe un bugetar, urmau să fie aprobate cu votul majorității consilierilor aleși, adică cu 17 voturi „pentru”.

Totodată, referitor la pct. VIII din decizia contestată, prin care a fost modificată decizia CR nr.05-01 din 04 octombrie 2018 „Cu privire la cererea de demisie a președintelui raionului Al. Barbaroșie”, a susținut că art.62 din Legea nr.100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, prevede că, modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din text.

Subsecvent a remarcat că dispozițiile art.63 alin.(1)-(5) din aceeași Lege, reglementează că, modificarea unui act normativ este admisă numai dacă nu afectează concepția generală ori caracterul unitar al actului respectiv. În caz contrar, actul

normativ se înlocuiește cu un nou act, urmând să fie abrogat în întregime. Modificările aduse actului normativ trebuie să se integreze armonios în actul respectiv, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea firească a elementelor structurale. Dacă se modifică un singur articol sau punct dintr-un singur act normativ, în denumirea actului de modificare se face referire expresă la articolul sau punctul modificat și la actul normativ respectiv. Dacă adoptarea, aprobarea sau emiterea unui act normativ presupune modificarea ulterioară a altor acte normative, modificările respective se includ, în ordine cronologică, într-un proiect separat de modificare a cadrului normativ conex, care se prezintă împreună cu proiectul actului normativ de bază, sau se includ în dispozițiile tranzitorii ale actului normativ de bază. În cazul în care proiectul de modificare a cadrului normativ conex, prevăzut la alin.(4), nu poate fi prezentat odată cu proiectul actului normativ de bază, acesta va fi prezentat nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării, aprobării sau elaborării actului de bază, dacă în dispozițiile finale ale acestuia nu este indicat un alt termen.

În viziunea reclamantei, modificarea propusă la decizia nr.05-01 din 04 octombrie 2018 „Cu privire la cererea de demisie a președintelui raionului Al. Barbăroșie”, în pct. VIII al deciziei nr.04-12 din 12 septembrie 2019, nu corespunde prevederilor Legii nr.100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, din care considerente nu sunt clare acțiunile ce urmează a fi întreprinse de către consiliul raional prin modificările respective, având în vedere că procesul-verbal nu este un act administrativ și nu produce efecte juridice. Or, reieșind din prevederile art.22 alin.(3) și (4) din Legea privind administrația publică locală, dezbaterile din ședința consiliului local se consemnează într-un proces-verbal. Procesul-verbal și documentele examinate în ședință se depun într-un dosar special, numerotat, sigilat și semnat de președintele ședinței și de secretarul consiliului local.

Mai mult, potrivit pct.4.3.2 din Instrucțiunea-Tip cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în organele administrației publice centrale de specialitate și ale autoadministrării locale ale Republicii Moldova, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.618 din 05 octombrie 1993, textul deciziei trebuie să fie laconic, cu formulări clare, să fie alcătuit din două părți: partea de constatare și cea de decizie.

În opinia reclamantului pct.VIII.8.3 din decizia nr.04-12 din 12 septembrie 2019, este contrar prevederile legale sus-citate, fiind lipsit de sens.

Cu privire la pct.VIII.8.4 și pct. VIII.8.5 din decizia contestată, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a subliniat că funcția de președinte al raionului cade sub incidența prevederilor Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, care la art.2 alin.(2), stipulează că, funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legii.

Reclamantul consideră că ilegalitatea punctelor nominalizate se confirmă și prin acel fapt că prin decizia consiliului raional Anenii Noi nr.05-01/1 din 04 octombrie 2018 „Cu privire la alegerea președintelui raionului” a fost ales președintele raionului, care la moment este în vigoare și produce efecte juridice în continuare, prin aceasta

denotă faptul că funcția de președinte al Consiliului raional Căușeni în prezent nu este vacantă.

Suplimentar, a precizat că dispozițiile Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală nu prevede instituirea interimatului funcției de președinte de raion, respectiv punctele sus-enunțate din actul administrativ contestat sunt ilegale.

Cât privește, pct. IX din decizia nr.04-12 din 12 septembrie 2019 a Consiliului raional Anenii Noi, reclamantul consideră că din procesul-verbal nr.04 din 12 septembrie 2019, la fila 4, rezultă că consilierul raional S. Calmîc a propus modificarea ordinii de zi privind abrogarea deciziei Consiliului raional nr.02-01 din 16 mai 2019 „Cu privire la reorganizarea prin fuziune (absorbție) a Secției Cultură și Turism cu Direcția Educație”.

Cu toate acestea, propunerea consilierului nu a fost supusă votului separat, dar în întregime cu toate modificările propuse în ordinea de zi.

De fapt, în urma acestei propuneri urma să mai apară suplimentar încă o chestiune în ordinea de zi, cu respectarea în acest sens a prevederilor art.22 din Legea nr.436/2006 și Legea nr.100/2017 privind actele normative.

Însă, această propunere de modificare a ordinii de zi se reflectă ilegal în actul administrativ contestat la pct. IX.

În contextul enunțat, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a solicitat admiterea acțiunii, obligarea Consiliului raional Anenii Noi să modifice sau să abroge pct. II, III, IV, VIII.8.3 – VIII.8.5, și pct. IX din decizia nr.04-12 din 12 septembrie 2019 „Cu privire la completarea și modificarea unor decizii aprobate anterior”.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 13 iulie 2020, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere prin care și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând anularea parțială a deciziei nr.04-12 din 12 septembrie 2019 a Consiliului raional Anenii Noi „Cu privire la completarea și modificarea unor decizii aprobate anterior”, în partea pct.VIII.8.3 – VIII.8.5, pct. IX.

În acest sens, reclamantul a menționat că la 19 decembrie 2019 prin decizia nr.7/24 „Cu privire la examinarea notificării parvenite de la Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat”, Consiliul raional Căușeni a admis parțial notificarea nr.1304/OT₃ – 610 din 01 octombrie 2019 și a abrogat pct. II, III și pct. IV din decizia nr.04-12 din 12 septembrie 2019 „Cu privire la completarea și modificarea unor decizii aprobate anterior”, însă în partea pct. VIII.8.3 – VIII.8.5 și pct. IX actul administrativ contestat a fost menținut, din care considerente acesta, în latură dată urmează a fi anulat.

Prin hotărârea din 12 august 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central a fost respinsă acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat ca neîntemeiată.

La 24 august 2020, prin intermediul poștei electronice, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 23 octombrie 2020 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii din 12 august 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi.

Prin încheierea protocolară din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost atras în proces în calitate de terț Vladimir Vizdoagă.

Prin decizia din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea din 12 august 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Fiind investite cu judecarea cauzei, prima instanță și instanța de apel cu trimitere la prevederile art.18 alin.(1) și (2), art.22 alin.(1), (3) și (4), art.46 alin.(1) și (2), art.49 alin.(1), art.50 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, art.141 alin.(1), (3) și (4) din Codul administrativ, au motivat soluțiile de respingere a acțiunii prin faptul că Consiliul raional Anenii Noi era în drept să constate din oficiu nulitatea actelor administrative individuale emise în ședința Consiliului din 04 octombrie 2018, expuse în procesul-verbal al ședinței la pct.05-01 pentru motivul nerespectării la includerea acestora în ordinea de zi conform exigențelor prevăzute la art.18 din Legea privind administrația publică locală, exercitarea acestui drept prevăzut de Codul administrativ, nereferindu-se, contrar alegațiilor Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, la procedura de revocare a președintelui raionului sau la efectele deja produse ale actului administrativ respectiv privind alegerea președintelui raionului.

Or, în speță autoritatea emitentă a invocat nulitatea actului administrativ, din care considerente dispozițiile art.2 alin.(1) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, invocate de reclamant, sunt inaplicabile speței, fiind eronate și argumentele acestuia referitoare la consumarea efectelor actului administrativ respectiv, deoarece nulitatea invocată de emitentul deciziei contestate nu este determinată de consumarea actului apreciat nul.

La fel, nu au fost reținute argumentele Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat care a făcut referire la prevederile pct.4.3.2 din Instrucțiunea-tip cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în organele administrației publice centrale de specialitate și ale autoadministrării locale ale Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.618 din 05 octombrie 1996, care stipulează că, textul deciziei trebuie să fie laconic, cu formulări clare, deoarece aceste exigențe nu au fost încălcate de către eminentul deciziei contestate.

Au fost apreciate critic și alegațiile reclamantului care a făcut trimitere la prevederile art.22 alin.(3) și (4) din Legea privind administrația publică locală, deoarece punctele contestate ale deciziei din 12 septembrie 2019 se referă la expunerea în procesul-verbal al ședinței Consiliului din 04 octombrie 2018 a unei decizii ce ar fi fost adoptate în cadrul ședinței respective, invocate de Oficiul Teritorial Căușeni ca fiind cu nr. 05-01/1 din 04 octombrie 2018 „Cu privire la alegerea președintelui raionului”.

Or, emitentul deciziei contestate a fost îndreptățit să adopte și celelalte decizii subsecvente celei expuse supra.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au considerat că Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat eronat a făcut trimitere la prevederile art.62 și art. 63 din Legea cu privire la actele normative, deoarece punctele contestate din decizia nr.04-12 din 12 septembrie 2019 a Consiliului raional Anenii Noi nu constituie în sine acte normative, iar art.1 alin.(2) din aceeași lege, statuează că, prezenta lege nu se aplică actelor juridice cu caracter individual și celor cu caracter exclusiv politic, precum și nici actelor care nu conțin norme de drept.

Mai mult, decizia Consiliului raional Anenii Noi nr.06-02 din 15 noiembrie 2019 „Cu privire la alegerea noului Președinte al raionului Anenii Noi” nu a fost contestată, efectele juridice ale acesteia, generând încetarea producerii efectelor deciziei contestate.

Referitor la pct. IX din actul administrativ contestat, instanțele de judecată ierarhic inferioare au subliniat că prin hotărârea din 19 martie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea privind abrogarea deciziei Consiliului Raional nr. 02-01 din 16 mai 2019 „Cu privire la reorganizarea prin fuziune (absorbție) a secției Cultură și Turism cu Direcția Educație”, temei servind anume prevederile pct. IX al deciziei contestate, din care considerente nu se atestă temeiuri de anulare a acesteia.

Or, argumentele referitoare la lipsa acestei chestiuni din ordinea de zi nu și-a găsit confirmare în condițiile în care ordinea de zi a ședinței Consiliului raional Anenii Noi din 12 septembrie 2019 conținea chestiunea privind completarea și modificarea unor decizii aprobate anterior.

La 04 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 august 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi.

În susținerea recursului Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite, cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

A indicat că instanțele de judecată au ignorat prevederile art.11, 118 și art.119 din Codul administrativ, or, decizia nr.04-12 din 12 septembrie 2019, la pct. VIII, nu corespunde prevederilor legale, în special nu este motivată, nefiind clare acțiunile ce urmează a fi întreprinse de Consiliul raional prin modificările respective.

Cu privire la modificările propuse prin pct.VIII.8.3 din decizia contestată nu fac claritate în acțiunile ce urmează a fi întreprinse de Consiliu, deoarece procesul-verbal nu este un act administrativ și nu produce efecte juridice, or, conform art.22 alin.(3) și (4) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, dezbaterile din ședința consiliului local se consemnează într-un proces-verbal. Procesul-verbal și documentele examinate în ședință se depun într-un dosar special, numerotat, sigilat și semnat de președintele ședinței și de secretarul consiliului local.

Faptul dat rezultă și din prevederile art.117 din Codul administrativ, care statuează că, modul de îndeplinire a cerințelor legale privind cvorumul și majoritatea necesară emiterii unui act administrativ individual de către organele colegiale se consemnează în procesul-verbal al ședinței de către persoana care prezidează ședința sau de altă persoană competentă potrivit legii. Opiniile minoritare se consemnează separat.

Iar, din prevederile pct.4.3.2 din Instrucțiunea-tip cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în organele administrației publice centrale de specialitate și ale autoadministrării locale ale Republicii Moldova, aprobată prin Hotărârea Guvernului

nr.618 din 05 octombrie 1993, textul deciziei trebuie să fie laconic, cu formulări clare, să fie alcătuit din două părți: partea de constatare și cea de decizie.

Recurentul a remarcat că actul administrativ este destinat să creeze destinatarilor săi un anumit beneficiu sau un avantaj de orice fel, pe când procesul-verbal al ședințelor Consiliului raional este doar un act de constatare a procedurii de derulare a ședințelor acestuia și nu duce la apariție unor efecte juridice sau beneficii în vederea realizării unor drepturi.

Respectiv modificarea procesului-verbal este operațiune lipsită de motivare în fapt și drept reieșind din statutul acestuia și efectul juridic pe care acesta nu-l poate produce.

Cu referire la pct.VIII.8.4 și pct.VIII.8.5 din decizia contestată, recurentul a reținut că, funcția de președinte al raionului cade sub incidența prevederilor Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, unde la art.2 alin.(2) prevede că, funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legii.

Ilegalitatea punctelor se confirmă prin faptul că prin decizia nr.05-01/1 din 04 octombrie 2018 a Consiliului raional Anenii Noi „Cu privire la alegerea președintelui raionului” a fost ales președintele raionului și la moment actul administrativ este în vigoare, producând efecte juridice în continuare, prin ce se atestă faptul că funcția de președinte al raionului nu este vacantă.

Cu atât mai mult, dispozițiile Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală nu prevede instituirea interimatului funcției de președinte de raion, prin urmare, punctele din decizia contestată menționate supra sunt contrare legii enunțate.

Privind legalitatea pct. IX din decizia nr.04-12 din 12 septembrie 2019, recurentul a subliniat că din conținutul procesului-verbal nr.04 din 12 septembrie 2019, la fila 4, de către consilierul raional S. Calmîc, a fost propusă modificarea ordinii de zi privind abrogarea deciziei nr.02-01 din 16 mai 2019 a Consiliului raional Anenii Noi „Cu privire la reorganizarea prin fuziune (absorbție) a Secției Cultură și Turism cu Direcția Educație”. Însă această propunere nu a fost supusă votului separat, dar în întregime cu toate modificările propuse în ordinea de zi, prin ce au fost încălcate prevederile art.22 din Legea nr.436/200, cât și dispozițiile Legii nr.100/2017 privind actele normative.

În viziunea recurentului propunerea de modificare a ordinii de zi nominalizată supra se reflectă ilegal în decizia contestată în special în pct. IX.

La acest aspect, recurentul a remarcat că, conform art.18 alin.(1) și (2) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, ședința consiliului se desfășoară conform ordinii de zi propuse de primar sau de consilierii care, în condițiile art.16, au cerut convocarea lui. Modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul ședinței și se efectuează cu votul majorității consilierilor prezenți, respectându-se prevederile art.22 alin.(1).

De asemenea, și dispozițiile art.67 alin.(5) din Codul administrativ, reglementează că, persoana care prezidează ședința publică poate oferi persoanelor care participă din proprie inițiativă posibilitatea de a-și expune opiniile cu privire la problemele conținute pe ordinea de zi.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 27 octombrie 2021, în ședință publică.

Actele cauzei nu atestă faptul când dispozitivul deciziei instanței de apel a fost notificat participanților la proces.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la 29 decembrie 2021 Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat i-a fost notificată, prin intermediul oficiului poștal, decizia integrală din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție nr.DS8005933200AS (f.d. 23, vol.II).

În condițiile enunțate, recursul din 04 ianuarie 2022 a fost depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu respectarea prevederilor art.245 din Codul administrativ.

La 27 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului raional Anenii Noi și lui Vladimir Vizdoagă copia recursului depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referințelor, notificate ultimilor la 03 februarie 2022, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție nr.DS8006222281AS (f.d.31, 32, vol.II).

La 18 martie 2022, Consiliul raional Anenii Noi a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, cu menținerea deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 12 august 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, pe care le consideră întemeiate și legale.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și argumentele din referința depusă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi

conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat al Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron