

Dosarul nr. 2rac-38/22

2-14146124-01-2rac-17022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malii, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „ProAlfa-Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Adrian Grosu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Tipografia „Tipopres” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „ProAlfa-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „ProAlfa-Service” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 01 iulie 2014, ÎM Tipografia „Tipopres” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „ProAlfa-Service” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în perioada lunilor iulie 2011 – octombrie 2012, SC „ProAlfa-Service” SRL a efectuat construcția blocului Q1 nr. cadastral XXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr.75, care trebuia în mod obligatoriu a fi edificat în limitele planimetrice a încăperii demolate.

A menționat că, deoarece în procesul edificării construcției blocului Q1 din str. Alba Iulia, 75, pârâta a depășit limitele planimetrice și suprafața construcției edificate, cu încălcarea prevederilor legislației și normativelor în construcții, a solicitat stoparea efectuării lucrărilor de construcție, a săpăturilor în imediata apropiere a blocului Q, în legătură cu subminarea securității acestuia.

Reclamanta a susținut că SC „ProAlfa-Service” SRL, ignorând cerințele de stopare a lucrărilor efectuate cu încălcarea legislației și normativelor în construcții, a continuat

edificarea construcției blocului Q1, subminând securitatea construcției existente. De asemenea, pârâta a ignorat și decizia Primăriei mun. Chișinău privind sistarea lucrărilor în construcții, precum și încheierea instanței de judecată de aplicare a măsurilor de asigurare și de interzicere a edificării construcției până la examinarea cauzei în instanța de contencios administrativ, ce avea ca obiect contestarea deciziei cu privire la eliberarea autorizației de construcție și certificatului de urbanism la edificarea construcției blocului Q1 în limitele planimetrice ale construcției demolate. Mai mult, pârâta a edificat construcția blocului Q1 din strada Alba Iulia, 75, fără acordul obligatoriu al vecinilor și anume, al ÎM Tipografia „Tipopres” SRL.

A relatat că, la efectuarea săpăturilor în imediata apropiere și sub fundamentul blocului Q din strada Alba Iulia 75, nu au fost respectate limitele planimetrice ale încăperii demolate, restricțiile certificatului de urbanism și ale autorizației de construcție, precum și cerințele legislației în vigoare în domeniul construcțiilor și amenajării teritoriului.

A invocat că blocul Q1, construcție edificată de SC „ProAlfa-Service” SRL, afectează structura de rezistență la construcția de bază Q, iar, etajul doi al blocului Q1 edificat, blochează integral geamurile pe tot perimetrul blocului ”Q”, fiind lipsită de unica sursă de lumină în încăperile de producere ale ÎM Tipografia „Tipopres” SRL.

Reclamanta a indicat că blocul Q1 a fost edificat pe rețele ingineresti și canalul ilizibil de uz comun în privința căruia a fost instituită servitute și limitează drepturile terțelor persoane, fapt ce este strict interzis fără acordul scris autentificat notarial al acestora.

Astfel, consideră că SC „ProAlfa-Service” SRL a edificat construcția blocului Q1 din str. Alba Iulia, mun. Chișinău, contrar prevederilor art. 6 lit. d) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010.

A declarat că în urma construcției blocului Q1 pe întreaga suprafață a blocului Q și pe tavanele, pereții, podelele și coloanele acesteia, au apărut fisuri în stare de avansare și creștere, prin urmare, au fost cauzate prejudicii materiale în sumă de 593 430,92 de lei, ce constituie cheltuieli pentru reparația și consolidarea clădirii de producere a blocului Q din str. Alba Iulia, mun. Chișinău, proprietate a reclamantei.

ÎM Tipografia „Tipopres” SRL a precizat că la 19 iunie 2014, a expediat o cerere prealabilă în adresa pârâtei, prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat, însă, aceasta a fost lăsată fără răspuns.

A solicitat încasarea din contul SC „ProAlfa-Service” SRL în beneficiul său a sumei de 593 430,92 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin subminarea securității construcției de producere a blocului ”Q” din str. Alba Iulia, 75 mun. Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 04 martie 2016, reclamanta a depus cerere de concretizare a pretențiilor și temeiului acțiunii, solicitând încasarea sumei de 593 430,92 de lei cu titlu de prejudiciu material, cauzat prin încălcarea normelor în construcție, stabilite prin hotărârea din 21 aprilie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, menținută prin decizia din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, privind proiectarea și edificarea blocului Q1 (f.d. 97, volumul III).

Prin hotărârea din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de ÎM Tipografia „Tipopres” SRL a fost admisă și s-a încasat din contul

SC „ProAlfa-Service” SRL în beneficiul ÎM Tipografia „Tipopres” SRL suma de 593 430,92 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și suma de 17 803 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 15 februarie 2021 SC „ProAlfa-Service” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 18 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond sau, după caz, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „ProAlfa-Service” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Grosu și a fost menținută hotărârea din 18 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că bunul imobil nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 800,1 m², situat în mun.Chișinău, str. Alba Iulia, 75 nr. 6, aparține cu drept de proprietate ÎM Tipografia „Tipopres” SRL, iar, bunul imobil nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 279,7 m², situat în mun.Chișinău, str. Alba-Iulia, 75, aparține cu drept de proprietate SC „ProAlfa-Service” SRL.

Instanța de apel a stabilit că înregistrarea bunului imobil nr. cadastral XXXXX este stinsă din Registrul bunurilor imobile, iar, construcția cu suprafața de 279,7 m² a fost demolată pentru edificarea de către SC „ProAlfa-Service” SRL a unui spațiu depozitar cu oficii cu adresa mun. Chișinău, sect. Buiucani str. Alba Iulia, 75, Q1. Potrivit Avizului privind recepția finală a construcției nr. 1/141 din 13 februarie 2012, construcția edificată de SC „ProAlfa-Service” SRL, în două nivele, are suprafața totală de de 606 m², însă, în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate nu este intabulat. Această construcție a fost edificată în imediata apropiere a bunului imobil nr.cadastral XXXXX, care aparține cu drept de proprietate reclamantei.

Curtea de Apel Chișinău a constatat că, în conformitate cu concluziile expertului expuse în Raportul de expertiză nr. 668 din 17 septembrie 2012: a) la fațadele în anexele A*-C și C-A*, dimensiunile planimetrice a construcției din str. Alba-Iulia 75 bl. Q1 mun.Chișinău și comparării lor cu dimensiunile indicate în planul general nu corespund, acestea constituind în loc de 12,0 m, de facto 14,54 m; în proiect corespund cu planul general; b) la fațadele în anexele 6-1 și 1-6 dimensiunile planimetrice a construcției din str. Alba-Iulia 75 bl. Q1 mun. Chișinău și comparării lor cu dimensiunile indicate în planul general și în proiect nu corespund, pe planul general și în proiect ele constituie 22,4 m pe axe (22,8 din exterior), iar de facto din exterior 25,97 m sau cu 3,17 m mai mult, din partea stângă, alăturat la axele A*-C fiind montată și o scară de metal de acces, cu dimensiunile principale pe plan 2,21x3,15 m. La fel, expertul a indicat că axele principale ale obiectului din str.Alba-Iulia 75 bl. Q1 mun.Chișinău, inițial nu au fost trasate în conformitate cu cerințele actelor normative în vigoare și documentația de proiect.

Instanța de apel a menționat că, în corespundere cu devizul local, întocmit de SRL „Barzine-Cons”, valoarea lucrărilor de reparație și consolidare a clădirii tipografiei de pe str.Alba Iulia 75 bl.Q constituie 593 430,92 de lei.

Reieșind din circumstanțele expuse, Curtea de Apel Chișinău a considerat că soluția instanței de fond este justă și întemeiată, iar, argumentele invocate de către apelantă în cererea de apel, nu pot servi drept temei pentru casarea acesteia. Or, în speță

au fost întrunite condițiile prevăzute de lege pentru angajării răspunderii delictuale, ÎM Tipografia „Tipopres” SRL fiind în drept să pretindă la repararea prejudiciului cauzat în urma acțiunilor SC „ProAlfa-Service” SRL. Fapta ilicită prin care au fost lezate drepturile subiective și interesele reclamantei, rezidă din edificarea construcției blocului ”Q1” de către SC „ProAlfa-Service” SRL cu depășirea limitelor planimetrice, acțiune ce a dus la deteriorarea imobilului ce aparține cu drept de proprietate ÎM Tipografia ETipopres” SRL. Deteriorările clădirii reclamantei, situate pe str. Alba Iulia 75 bl.Q, s-au produs după lucrările de pregătire întreprinse de către pârâtă a fundamentului pentru blocul ”Q1”, situat pe str. Alba Iulia 75, în acest sens, fiind probată inclusiv vinovăția ultimei în producerea pagubelor și prejudiciilor suportate de către reclamantă.

La data de 23 noiembrie 2021 SC „ProAlfa-Service” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 29 martie 2022 a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea uneia din următoarele hotărâri: scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ÎM Tipografia „Tipopres” SRL, trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond sau instanța de apel, respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Totodată, recurentul a solicitat încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de judecată compuse din: taxa de stat pentru apel – 13 352,25 de lei, taxa de stat pentru recurs – 8901,50, cheltuielile de asistență juridică pentru instanța de apel – 8454,92 de lei și pentru instanța de recurs – 2000 de lei, precum și cheltuielile de executare pentru depunerea cauțiunii în mărime de 560 de lei.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele de judecată au pronunțat hotărâri ilegale și neîntemeiate.

A indicat că prima instanță a încălcat dreptul la un proces echitabil al SC „ProAlfa-Service” SRL, deoarece la 14 ianuarie 2021 a depus cerere de amânare a ședinței din 18 ianuarie 2021, însă, aceasta a fost respinsă neîntemeiat de către judecător, care avea obligația de a amâna examinarea cauzei în legătură cu regimul special de activitate al instanței de judecată. Astfel, la 18 ianuarie 2021 instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărârii, ignorând faptul că administratorul SC „ProAlfa-Service” SRL a prezentat probe despre aflarea sa în concediu medical.

Recurentul consideră că, prin mnenținerea hotărârii instanței de fond, instanța de apel a consimțit în mod explicit asupra caracterului arbitrar al hotărârii, motiv din care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare în instanța de fond sau instanța de apel, pentru a asigura posibilitatea reală și efectivă a SC „ProAlfa-Service” SRL de a-și asigura poziția de apărare.

A susținut că examinarea cauzei în lipsa societății pârâte, a dus la omiterea de către instanța de fond și instanța de apel a faptului că acțiunea a fost depusă, înregistrată și semnată de către juristul ÎM Tipografia „Tipopres” SRL, care, potrivit procurii nr.34/2013 din 01 august 2013, nu avea împuternicirea specială, prevăzută la art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de a depune acțiunea în instanța de judecată. Prin urmare, deoarece cauza a fost examinată în lipsa SC „ProAlfa-Service” SRL, ultima a fost în imposibilitate de a solicita scoaterea de pe rol a acțiunii pe acest temei.

Cu referire la fondul cauzei, recurentul a declarat că intimata nu a demonstrat cumularea condițiilor necesare pentru aplicarea răspunderii delictuale, respectiv, instanțele ierarhic inferioare eronat au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii depuse de ÎM Tipografia „Tipopres” SRL. Mai mult, raportul de expertiză nr. 667 din 17 septembrie 2012, considerat drept probă de către instanțele de judecată, a fost întocmit de către Achimov Anatol, care nu întrunește cerințele prevăzute de lege pentru a deține calitatea de expert tehnic. Iar, devizul local, prezentat de intimată ca probă ce ar demonstra prejudiciul material, nu doar că nu poate înlocui raportul de expertiză, în astfel de pretenții, dar nici nu poate subzista de sine stătător, fără constatarea faptei ilicite și a legăturii de cauzalitate, motiv din care niciuna din formule nu poate justifica încasarea sumelor reevendicate de intimată.

A menționat că, potrivit concluziilor din raportul nr. 049/II, care deține statut de expertiză tehnică în construcții și a fost elaborat în cadrul unei comisii, construcția edificată de SC „ProAlfa-Service” SRL – blocul Q1, corespunde tuturor cerințelor legale și normativelor în construcții.

A accentuat că deteriorarea tehnică a clădirii intimatei, a avut loc din culpa proprie, fapt confirmat prin hotărârea irevocabilă a Judecătorei Economice de Circumscripție din 10 decembrie 2010, prin care a fost admisă acțiunea SC „ProAlfa-Service” SRL cu privire la obligarea ÎM Tipografia „Tipopres” SRL de a restabili țeava de evacuare a apelor meteorice din cadrul propriei construcții, deoarece apele meteorice abundente indundau atât clădirea ÎM Tipografia „Tipopres” SRL, cât și construcția vecină a SC „ProAlfa-Service” SRL, astfel încât, era subminată securitatea ambelor construcții.

Recurentul a mai indicat că, contrar celor invocate de intimată, SC „ProAlfa-Service” SRL a obținut certificatul de urbanism și autorizația de construire pentru edificarea construcției bloc ”Q” în temeiul unor hotărâri irevocabile. Mai mult ca atât, pretinsul fapt al edificării construcției în lipsa acordului vecinilor și efectuarea lucrărilor în perioada de sistare a valabilității actelor permissive, nu prezintă vreo legătură cauzală cu obiectul pretențiilor înaintate.

A precizat că potrivit materialele cauzei, anterior intimata a oferit SC „ProAlfa-Service” SRL acordul pentru edificarea blocului Q1, însă, pe fundalul unor neînțelegeri de natură personală cu administratorul SC „ProAlfa-Service” SRL, ÎM Tipografia „Tipopres” SRL și-a retras ulterior acest acord.

Recurentul a subliniat că alegațiile intimatei cu privire la privarea de unica sursă de lumină, au fost combătute fără echivoc prin constatările Raportului 049/II.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 17 noiembrie 2021.

Potrivit materialelor cauzei, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la 02 februarie 2022 la adresa electronică a avocatului Adrian Grosu (f.d. 42, volumul IV).

Astfel, recursul, declarat la 23 noiembrie 2021, este în termen.

La data de 17 februarie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimatei ÎM Tipografia „Tipopres” SRL, iar la 30 martie 2022 a fost expediată copia

recursului suplimentar (f.d. 81, 83, 122, 124 volumul IV), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referințele depuse la 18 martie 2022 și 26 aprilie 2022, ÎM Tipografia „Tipopres” SRL a solicitat de a considera recursul ca inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „ProAlfa-Service” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SC „ProAlfa-Service” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „ProAlfa-Service” SRL, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea Comercială „ProAlfa-Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, se consideră inadmisibil. Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic