

Dosarul nr. 3ra-512/22
2-20014150-01-3ra-06052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: Gr. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, Gr.Dașchevici, Gh.Mîra)

Î N C H E I E R E

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată integral hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fiind emisă o nouă decizie,

c o n s t a t ă :

La data de 03 februarie 2020 Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, a activat în organele afacerilor interne în perioada de 28 martie 2003 - 16 noiembrie 2016, ulterior, obținând calitatea de pensionar al Ministerului Afacerilor Interne, a demisionat, cu calculul cuantumului pensiei de 50 %.

Reclamantul a relevat că, la data de 16 ianuarie 2017 a fost reîncadrat în organele afacerilor interne și a continuat serviciul în Brigada cu destinație Specială „Fulger” până la data de 15 noiembrie 2019.

Reclamantul a invocat că, ulterior, s-a adresat către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica, în vederea recalculării cuantumului pensiei. Însă, prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica nr.94/2019/53836 din 09 decembrie 2019, cererea privind recalcularea pensiei i-a fost respinsă.

De asemenea, reclamantul a menționat că, la data de 27 decembrie 2019 s-a adresat către Casa Națională de Asigurări Sociale cu cerere prealabilă, solicitând anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica nr.94/2019/53836 din 09 decembrie 2019. Iar, prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. H-2870/19 din 10 ianuarie 2020, cererea prealabilă i-a fost respinsă.

Reclamantul a solicitat anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. H-2870/19 din 10 ianuarie 2020 și a deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica nr.94/2019/53836 din 09 decembrie 2019. Obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i recalcula și achita pensia pentru perioada contributivă 16 ianuarie 2017- 15 noiembrie 2019.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica nr. 94/2019/53836 din 09 decembrie 2019, a răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. H-2870/19 din 10 ianuarie 2020 cu privire la cererea prealabilă, obligarea recalculării și achitării pensiei în privința lui Valeriu Hangan pentru perioada 16 ianuarie 2017 - 15 noiembrie 2019. S-a anulat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica nr. 94/2019/53836 din 09 decembrie 2019, precum și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. H-2870/19 din 10 ianuarie 2020 cu privire la cererea prealabilă. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale de a-i recalcula și achita lui Valeriu Hangan pensia pentru perioada contributivă 16 ianuarie 2017 - 15 noiembrie 2019.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la data de 30 noiembrie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Valeriu Hangan să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d.50).

Hotărârea motivată din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale la data de 20 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d.56).

La data de 18 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, și la data de 23 februarie 2021, pe suport de hârtie, cu semnătura olografă, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus motivarea apelului (f.d.62-69).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Prin decizia din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale. A fost casată integral hotărârea din

12 noiembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani. A fost emisă o nouă decizie prin care, cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica nr. 94/2019/53836 din 09 decembrie 2019, a răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. H-2870/19 din 10 ianuarie 2020 cu privire la cererea prealabilă, obligarea recalculării și achitării pensiei în privința lui Valeriu Hangan pentru perioada 16 ianuarie 2017 - 15 noiembrie 2019, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.103-114).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a făcut referire la articolele 1, 13, 14, 48, 50, 61 din Legea nr. 1544-XII din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, și a invocat că din contextul normelor enunțate rezultă că, legislatorul a stipulat concret momentul apariției dreptului pentru primirea pensiei a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne.

Instanța de apel a menționat că luând în considerare faptul că, de la data de xxxxx intimatul Valeriu Hangan beneficiază de dreptul la pensie militară pentru vechime în muncă, calculată și stabilită de Ministerul Afacerilor Interne în baza art. 2 alin. (1) al Legii nr. 1544-XII din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, prin aplicarea regulilor de interpretare corectă a normelor sus- indicate, este evident că, deși ultimul a fost reîncadreat în organele afacerilor interne, această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru stabilirea/recalcularea unei noi pensii pentru vechime în muncă, prin includerea la stabilirea acesteia a vechimii de muncă, obținute după data realizării dreptului la pensie pentru vechime în muncă, la data de xxxxx.

În acest context, instanța de apel a relevat că, dreptul la pensie pentru vechimea în muncă apare o singură dată, și anume, după eliberarea din serviciu, cu dreptul de recalculare a acesteia în condițiile legii.

Astfel, instanța de apel a menționat că, deși reclamantul/intimat Valeriu Hangan în cererea de chemare în judecată a solicitat stabilirea/recalcularea unei noi pensii în condițiile art. 13 lit. a) al Legii nr.1544-XII din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, de facto pensiile stabilite în baza Legii respective, pot fi recalculare doar în temeiul art. 61 din Legea vizată.

Instanța de apel a relevat că, conform art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.1544-XII din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, recalcularea pensiilor stabilite anterior militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri și familiilor acestora, în legătură cu punerea în aplicare a prezentei legi, se efectuează în temeiul documentelor aflate la momentul recalculării în organele de pensionare. Dacă pensionarul va prezenta ulterior acte suplimentare, ce i-ar

acorda dreptul la majorarea pensiei, recalcularea se va efectua pentru perioada precedentă, dar cel mult pentru 12 luni de la data depunerii actelor suplimentare și nu mai devreme de data punerii în aplicare a prezentei legi. Pensiile stabilite persoanelor din corpul de ofițeri și din corpul de comandă (cu excepția celui inferior) al organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri cărora li s-a prelungit peste limita de vârstă, stabilită de legislație, termenul de aflare în serviciu militar prin contract sau în serviciu în organele afacerilor interne urmează a fi recalculate după trecerea lor în rezervă sau în retragere.

Instanța de apel a invocat că, din sensul logico - juridic al normei art. 61 din Legea nr.1544-XII din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri rezultă cert și expres trei situații în care pensia pentru vechimea în serviciu stabilită anterior urmează a fi recalculată, și anume: existența documentelor aflate la organele de pensionare la momentul recalculării pensiei; prezentarea ulterioară a actelor suplimentare ce ar acorda persoanei dreptul la majorarea pensiei până la stabilirea pensiei, iar recalcularea pensiei se va efectua pentru perioada precedentă, dar cel mult pentru 12 luni de la data depunerii actelor suplimentare și nu mai devreme de data punerii în aplicare a prezentei legi; recalcularea pensiei se efectuează în cazul în care persoanelor din corpul de ofițeri și din corpul de comandă (cu excepția celui inferior) al organelor afacerilor interne li s-a prelungit peste limita de vârstă termenul de aflare în serviciul militar.

Instanța de apel a relevat că, articolul 61 alin. (2) din Legea nominalizată se referă la pensia stabilită pentru limită de vârstă și este aplicabil cazului, doar în situația în care la stabilirea pensiei au fost aplicate art. 2 alin. (2) din aceeași Lege, condiție însă, ce nu este întrunită la caz. Or, conform actelor anexate la materialele cauzei, care nu au fost contestate de părțile în litigiu, pensia intimatului Valeriu Hangan pentru vechime în muncă a fost stabilită la eliberarea din serviciu conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. nr.1544-XII din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri și nicidecum la prelungirea termenului de aflare în serviciu conform art. 2 alin. (2) din Legea nominalizată.

Instanța de apel a menționat că, situația intimatului Valeriu Hangan nu este incidentală art. 61 din Legea nr. 1544-XII din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, deoarece Legea nominalizată nu prevede stabilirea repetată a dreptului la pensie pentru vechime în muncă după restabilirea la serviciu în serviciul militar, or, din sensul Legii nr.1544-XII din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, nu se deduce în niciun fel că militarii, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne au dreptul la stabilirea repetată a mărimii pensiei în cazul în care au fost reangajați și au mai obținut o oarecare vechime în muncă.

În afară de aceasta, instanța de apel a relevat că, intimatul Valeriu Hangan putea pretinde la stabilirea unei noi mărimi a pensiei, doar în cazul în care a apărut dreptul de a

alege între a beneficia de dreptul la diferite pensii. Însă, în speța dedusă judecătii, astfel de circumstanțe nu au fost constatate. Or, intimatul Valeriu Hangan a pretins din nou la aceeași categorie de pensie, de care beneficiază din data de xxxxx.

Respectiv, instanța de apel a conchis că, decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica nr. 94/2019/53836 din 09 decembrie 2019, dar și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. H-2870/19 din 10 ianuarie 2020, emis la cererea prealabilă, sunt legale și întemeiate.

Instanța de apel a menționat că la caz, de fapt, intimatul Valeriu Hangan, pretinde la stabilirea camuflată repetată a pensiei pentru vechime în muncă și nicidecum la o recalculare a acesteia. Or, prin pretinsa recalculare a pensiei, ultimul solicită ca pensia să i se calculeze dintr-un salariu distinct de cel care a stat la baza calculării pensiei inițiale la data apariției dreptului - în anul xxxxx, adică reieșind din perioada contributivă 16 ianuarie 2017 – 15 noiembrie 2019.

La data de 19 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a depus recurs împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.116-117).

La data de 10 mai 2022 în adresa intimatei Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost expediată copia recursului depus de Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 126).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 01 februarie 2022 (f.d.102).

La data de 19 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a depus recurs împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.116-117).

Plicul cu avizul, prin care a fost expediată recurentului Valeriu Hangan copia deciziei motivate din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d.121).

Este de notat că, pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Iar, punctul 104 al aceleiași Hotărâri prevede că, trimiterile poștale interne nedistribuite se înapoiază expeditorului, iar cele internaționale nedistribuite se înapoiază către administrația poștală a țării de origine ale cărei mărci de francare figurează pe trimitere. Înainte de înapoiere, oficiul de destinație trebuie să indice pe trimitere cauza nedistribuirii: "Necunoscut" ("Inconnu"), "Refuzată" ("Refusé"), "Mutat" ("Déménagé"), "Nereclamată" ("Non réclamé"), "Adresă incompletă" ("Adresse insuffisante") sau altă cauză, să înscrie pe fața trimiterii mențiunea "Retur" ("Retour") și să aplice ștampila sa de zi pe versoul scrisorii sau pe fața cărților poștale.

Drept urmare, faptul că destinatarul Valeriu Hangan nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului expediat de către instanța de apel, nu poate fi imputată instanței de judecată, astfel, fiind eludată posibilitatea recurentului Valeriu Hangan de a recepționa decizia motivată a instanței de apel.

Decizia motivată din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Vladimir Kovali, care reprezintă interesele recurentului Valeriu Hangan, la data de 15 aprilie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d.123).

Însă, până la data examinării admisibilității recursului depus de Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali de către Curtea Supremă de Justiție, recurentul nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Pe cale de consecință, instanța de recurs reține și relevanța prevederilor art. 60 al. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 XV din 19 iulie 2002, care indică că, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență.

În acest context, Colegiul consideră necesar de menționat că conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului este aprobat de către Guvern, iar pct. 6 al. (2) lit. a) și pct. 8 al Hotărârii de Guvern nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, reglementează că formularul mandatului avocatului conține un șir de elemente obligatorii, inclusiv, pe verso se inserează împuternicirile avocatului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 31 ianuarie 2020 avocatul Vladimir Kovali a încheiat contractul de asistență juridică nr. 5 cu Valeriu Hangan, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1288162 din 28 august 2019, seria MA nr. 1441339 din 31 ianuarie 2020. Iar, pe partea verso a mandatului nominalizat supra este indicat în mod expres dreptul avocatului de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 2).

Astfel, avocatul Vladimir Kovali a dispus de împuterniciri corespunzătoare din partea lui Valeriu Hangan, pentru a ataca actele judecătorești, în termenul stabilit de legislația în vigoare, prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, pentru a depune motivarea recursului împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite (dies a quo), și anume: în temeiul art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul

se declară inadmisibil, în special, dacă motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă, după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, prin urmare, termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a deciziei motivate din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Respectiv, notificarea deciziei motivate a instanței de apel participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Astfel, în privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din actele cauzei se atestă cu certitudine că, decizia motivată din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Vladimir Kovali, care reprezintă interesele recurentului Valeriu Hangan, la data de 15 aprilie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d.123).

În sensul art. 246 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.245 alin.(1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin.(2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art.233 alin.(1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele factice constatate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului de către Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei motivate din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adică ziua de 16 aprilie 2022, iar termenul limită de prezentare a motivării recursului fiind data de 15 mai 2022, zi de duminică, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilit la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentare a motivării recursului a fost data de 16 mai 2022, zi de luni.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurentul Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali nu a prezentat motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție până la data de 16 mai 2022 și nici până la data examinării admisibilității recursului.

Mai mult, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în interiorul termenului cuprins între 16 aprilie 2022 - 16 mai 2022, Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a dispus de suficient timp pentru a întocmi și a depune la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Subsecvent, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, motivarea recursului reprezintă o activitate procesuală desfășurată de recurent în scopul susținerii motivelor de netemeinicie a deciziei instanței de apel contestate. Astfel, motivarea recursului determină limitele controlului judiciar extraordinar și conferă intimatului posibilitatea de a-și pregăti apărarea. Recursul poate fi motivat prin însăși cererea de recurs sau printr-o motivare prezentată separat, dar în termenul prevăzut de lege pentru exercitarea acestei căi de atac.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că motivarea recursului urmează să cuprindă în sine, temeiurile de fapt și de drept în baza cărora partea interesată, solicită anularea sau modificarea deciziei instanței de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, la data de 19 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Hangan, reprezentat de Vladimir Kovali a depus recurs împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.116-117).

În cererea de recurs depusă de Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali se indică doar mențiunea că, după ce va primi copia deciziei motivate a instanței de apel, va fi depusă motivarea recursului (f.d.117).

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, recurentul Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali nu a prezentat Curții Supreme de Justiție în termenul stipulat de lege motivarea recursului, în care să demonstreze, prin motivele de recurs formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie a deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar recurentul Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună motivarea recursului în termenul stabilit de lege.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca

drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a prezentat motivarea recursului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, termen imperativ prevăzut de lege.

La caz, recurentul Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată avocatului Vladimir Kovali, care reprezintă interesele recurentului Valeriu Hangan, și prin urmare, acesta avea obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO în cauza *Van Harn vs Germany*, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Astfel, recursul depus de Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarat inadmisibil, deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali împotriva deciziei din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu articolele 230 și 246 alin. (1), (2) lit. e) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul depus de Valeriu Hangan, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan