

Dosarul nr. 3ra-386/22
2-19055311-01-3ra-13042022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești(jud: L. Iarmaliuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

8 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Diana, Bogatîriov Irina, Cheptea Dumitru, Tilipeț Marina, Țîmbaliuc Marina, Vasîlos Snejana, Covali Diana, Macarenco Alina, Dogolici Angela, Smoleac Cristina, Petucovschi Diana, Pușcaș Lilia, Răileanu Andrei, Cebanu Oleg, Peterman Veronica, Tuhari Natalia, Pînzaru-Ocinschi Marina, Gutium Cristina, Martîn Oxana, Pîrlițan Diana, Tofan Marina, Țeruș Elena, Cebotari Victoria, Gînga Olga, Romaniuc Marina, Bocicariova Galina, Svetenco Natalia, Burdujan Marina, Snatinschi Natalia, Solcan Natalia, Clapco Rodica, Zaharcu Inga, Pinteac Mariana, Rotari Inna, Cristal Vitalina, Cruc Angela, Morohai Galina, Alexei Mariana, Curicheru Olga, Puiu Eduard, Cușniriuc Rodica, Cojocari Mihail împotriva Curții de Apel Bălți, persoane terțe Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea dreptului la achitarea salariului conform gradelor de salarizare stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, recalcularea salariului și achitarea restanțelor la plățile salariale compuse din diferența între gradele de salarizare,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Corceac Daniela, Braga Alina, Dolghii-Munteanu Victoria, Plămădeală Ludmila, Colțeniuc Ludmila, Eremciuc Inga, Țarălună Ecaterina, Țurcanu Tatiana și Roșca Alexandru împotriva Curții de Apel Bălți, persoane terțe Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea dreptului la achitarea salariului conform gradelor de salarizare stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, recalcularea salariului și achitarea restanțelor la plățile salariale compuse din diferența între gradele de salarizare,

împotriva deciziei din 7 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și menținută hotărârea din 12 aprilie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești,

c o n s t a t ă :

La 20 noiembrie 2018, Balan Diana, Bogatîriov Irina, Cheptea Dumitru, Tilipeț Marina, Țimbaliuc Marina, Vasîlos Snejana, Covali Diana, Macarenco Alina, Dogolici Angela, Smoleac Cristina, Petucovschi Diana, Pușcaș Lilia, Răileanu Andrei, Cebanu Oleg, Peterman Veronica, Tuhari Natalia, Pînzaru-Ocinschi Marina, Gutium Cristina, Martîn Oxana, Pîrlițan Diana, Tofan Marina, Țeruș Elena, Cebotari Victoria, Gînga Olga, Romaniuc Marina, Bocicariova Galina, Svetenco Natalia, Burdujan Marina, Snatinschi Natalia, Solcan Natalia, Clapco Rodica, Zaharcu Inga, Pinteac Mariana, Rotari Inna, Cristal Vitalina, Cruc Angela, Morohai Galina, Alexei Mariana, Curicheru Olga au depus la Judecătoria Bălți cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Bălți, persoane terțe Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea dreptului la achitarea salariului conform gradelor de salarizare stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, recalcularea salariului și achitarea restanțelor la plățile salariale compuse din diferența între gradele de salarizare.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că sunt angajații ai Curții de Apel Bălți cu statut de funcționari publici de conducere și execuție.

Au menționat că prin Hotărârea nr. 25 din 6 noiembrie 2014 Curtea Constituțională s-a constatat un nivel inferior de salarizare a funcționarilor din sistemul judecătoreesc în raport cu unele funcții identice din cadrul autorităților legislative și executive, reținând că, discrepanța dintre nivelul de salarizare a colaboratorilor care contribuie la exercitarea puterii judecătorești în raport cu colaboratorii care contribuie la exercitarea puterii legislative și celei executive constituie un factor discriminatoriu și, în final, un factor dezechilibrat între puterile statului.

Au susținut că Curtea Constituțională a constatat că, diferența dintre nivelul de salarizare a funcționarilor din cadrul Secretariatului Parlamentului, al Aparatului Președintelui Republicii Moldova, al Cancelariei de Stat în raport cu cei din cadrul Curții Constituționale, Curții Supreme de Justiție și Consiliului Superior al Magistraturii a fost exclusă doar pentru șeful Secretariatului și șeful adjunct, șeful de direcție, consultant, specialistul principal, specialistul superior și specialist. Celelalte categorii de funcționari publici, care sunt parte și reprezentanți ai puterii judecătorești (șefului de secție, al șefului de secție din cadrul direcției (asistentul judiciar), al șefului de serviciu, al consultantului principal și al consultantului superior) sunt salarizați în mod diferențiat, adică net inferior funcționarilor din cadrul puterii legislative și executive.

Au afirmat că Curtea Constituțională a decis ca, salariile funcționarilor publici din cadrul Curții Constituționale, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții Supreme de Justiție și Curților de apel urmează a fi recalculat conform Legii nr. 146 din 17 iulie 2014, privind modificarea și completarea unor acte legislative.

Astfel, au reiterat că conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, privind controlul constituționalității unor prevederi ale Legii nr. 146 din 17 iulie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative salarizarea funcționarilor publici din cadrul instanțelor judecătorești și a judecătorilor, a fost admisă parțial sesizarea Curții Supreme de Justiție privind controlul constituționalității unor prevederi legale referitoare la salarizarea judecătorilor și a funcționarilor publici din cadrul instanțelor judecătorești.

Conform pct. 2 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 25, s-au declarat neconstituționale pozițiile „Șef secție”, „Șef secție în cadrul direcției”, „Șef serviciu”, „Consultant principal”, „Consultant superior”, „Asistent judiciar” de la compartimentele „Secretariatul Curții Constituționale”, „Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție”, precum și pozițiile „Șef direcție”, „Șef secție”, „Șef secție în cadrul direcției”, „Șef serviciu”, „Asistent judiciar”, „Specialist principal” de la compartimentul „Curțile de apel” din Anexa nr. 2 la Legea nr. 48 din 22 martie 2012, privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, în redacția Legii nr. 146 din 17 iulie 2014, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, majorându-se gradele de salarizare pentru Curțile de Apel conform tabelului: Șef direcție – grad de salarizare 15, diferența între gradele de salarizare 1; Șef secție – grad de salarizare 11, diferența între gradele de salarizare 2; Șef secție în cadrul direcției – grad de salarizare 10, diferența între gradele de salarizare 2; Asistentul judecătorului – grad de salarizare 9, diferența între gradele de salarizare 3; Șef serviciu – grad de salarizare 9, diferența între gradele de salarizare 1; Specialist principal – grad de salarizare 6, diferența între gradele de salarizare 1.

Au explicat că Hotărârea Constituțională nr. 25 din 6 noiembrie 2014 privind controlul constituționalității unor prevederi ale Legii nr. 146 din 17 iulie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, salarizarea funcționarilor publici din cadrul instanțelor judecătorești și a judecătorilor, a devenit executorie de la 1 octombrie 2014 (pct. 12 din Hotărâre), însă nu a fost executată până în prezent din motive necunoscute.

Au relatat că la 21 septembrie 2018 s-au adresat cu cerere prealabilă la Curtea de Apel Bălți privind recalcularea și achitarea datoriei cu privire la diferența între gradele de salarizare din 1 octombrie 2014, conform Hotărârii nr. 25 din 6 noiembrie 2014 a Curții Constituționale, însă la 22 octombrie 2018 au fost informații precum că până la moment careva modificări în legislație nu au avut loc, iar pârâtul este obligată să achite salariile în cuantumul stabilit de legislator la 22 martie 2012 și a bugetului aprobat, ținându-se cont de prevederile legale respective. Totodată au fost informați că, în pofida faptului că legislatorul nu a modificat Legea nr. 48 din 22 martie 2012 potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, totuși în anul 2018 Curtea de Apel Bălți a expediat pentru aprobare schema de încadrare a Curții de Apel Bălți pentru anul 2018, incluzând salariile funcțiilor menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, însă aceasta a fost respinsă din considerentul că nu există surse financiare. La fel, s-a menționat că cererea prealabilă depusă de reclamantii a fost expediată și în adresa Consiliului Superior al Magistraturii.

Au menționat că la 25 octombrie 2018 au recepționat hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 429-21 din 16 octombrie 2018 prin care acesta propun Ministerului Justiției elaborarea unui proiect de lege referitor la modificarea Legii nr. 158 din 4 iulie 2008, Legii nr. 59 din 15 martie 2007 și Legii nr. 48 din 22 martie 2012.

Au obiectat că nu sunt de acord cu răspunsul pârâtului, deoarece cererea a rămas fără soluționare, iar dreptul lor la remunerație corespunzătoare pentru munca prestată este în continuare încălcat, angajatorul achitându-le în ultimii patru ani salariul potrivit unor prevederi legale nule, care nu mai sunt aplicabile de la data declarării lor

neconstituționale. Mai mult, li s-au încălcat flagrant dreptul de proprietate, prin neachitarea salariului conform propunerilor Curții Constituționale.

Au solicitat reclamantii ca pârâtul Curtea de Apel Bălți să achite diferența dintre salariul achitat și cel stabilit de către Curtea Constituțională și anume pentru reclamantul:

- Bocicariova Galina, ca specialist principal din 6 aprilie 2018, cu gradul de salarizare 6, treapta VII, și salariu de funcție în mărime de 4160 lei, însă să i se stabilească gradul de salarizare 7, treapta VII și salariu de funcție în mărime de 4420 lei. Astfel, pentru perioada 6 aprilie 2018-30 noiembrie 2018, urmează ca pârâtul să i se achite datoria la salariul brut în mărime de 2080 lei formată din (4420 lei -4160 lei) x 8 luni.

- Svetenco Natalia, ca șef serviciul economico-financiar din 29 mai 2009, în anul 2014 cu gradul de salarizare 9, treapta V și salariu de funcție în mărime de 4560 lei, însă cere gradul de salarizare 10 treapta V și salariu de funcție în mărime de 4800 lei;

iar de la 1 martie 2015 gradul de salarizare 9 treapta VI și salariu de funcție în mărime de 4750 lei, însă cere gradul de salarizare 10 treapta VI și salariu de funcție în mărime de 5000 lei;

iar de la 1 martie 2016 gradul de salarizare 9 treapta VI salariu de funcție în mărime de 4750 lei, însă cere a gradul de salarizare 10 treapta VI și salariu de funcție în mărime de 5000 lei;

iar de la 1 martie 2017 gradul de salarizare 9 treapta VII și salariu de funcție în mărime de 4940 lei, însă cere gradul de salarizare 10 treapta VII și salariu de funcție în mărime de 5200 lei;

iar de la 1 martie 2018 gradul de salarizare 9 treapta VII și salariu de funcție în mărime de 4940 lei, însă cere gradul de salarizare 10 treapta VII și salariu de funcție în mărime de 5200 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează ca pârâtul să i se achite datoria la salariul în mărime de 12 660 lei formată din (4800 lei-4560 lei) x5 luni +(5000 lei -4750)x 12 luni +(5000 lei -4750 lei)x12 luni +(5200 lei -4940 lei)x12 luni +(5200 lei -4940 lei)x9 luni.

- Cristal Vitalina, ca specialist principal din 1 noiembrie 2017, cu gradul de salarizare 6 treapta II și salariu de funcție în mărime de 3360 lei, însă cere gradul de salarizare 7 treapta II și salariu de funcție în mărime de 3570 lei,

iar de la 1 martie 2018 cu gradul salarizare 6 treapta III și salariu de funcție în mărime de 3520 lei, însă cere gradul de salarizare 7 treapta III și salariu de funcție în mărime de 3740 lei.

Astfel, pentru perioada 1 noiembrie 2017-30 noiembrie 2018, urmează ca pârâtul să i se achite datoria la salariul brut în mărime de 2820 lei formată din (3570 lei -3360 lei) x 4 luni + (3740 lei-3520 lei) x9 luni.

- Solcan Natalia, ca specialist principal din 6 mai 2016, cu gradul de salarizare 6 treapta II și salariu de funcție în mărime de 3360 lei, însă cere gradul de salarizare 7 treapta II și salariu de funcție în mărime de 3570 lei;

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 6 treapta III și salariu de funcție în mărime de 3520 lei, însă cere gradul de salarizare 7 treapta III și salariu de funcție în mărime de 3740 lei;

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 6, treapta IV și salariu de funcție în mărime de 3680 lei, însă cere gradul de salarizare 7 treapta IV și salariu de funcție în mărime de 3910 lei.

Astfel, pentru perioada 6 mai 2016-30 noiembrie 2018, urmează ca pârâtul să i se achite datoria la salariul brut în mărime de 6810 lei formată din $(3570 \text{ lei} - 3360 \text{ lei}) \times 10 \text{ luni} + (3740 \text{ lei} - 3520 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (3910 \text{ lei} - 3680 \text{ lei}) \times 9 \text{ luni}$.

- Coricheru Olga, ca specialist principal din 16 octombrie 2017, cu gradul de salarizare 6 treapta I și salariu de funcție în mărime de 3200 lei, însă cere gradul de salarizare 6 treapta I și salariu de funcție în mărime de 3400 lei.

Astfel, pentru perioada 16 octombrie 2017-30 noiembrie 2018, urmează ca pârâtul să i se achite datoria la salariul brut în mărime de 2600 lei formată din $(3400 \text{ lei} - 3200 \text{ lei}) \times 13 \text{ luni}$.

-Morohai Galina, ca specialist principal din 2 mai 2018, cu gradul de salarizare 6 treapta III și salariu de funcție în mărime 3520 lei, însă cere gradul de salarizare 7 treapta III și salariu de funcție în mărime de 3740 lei.

Astfel, pentru perioada 2 mai 2018-30 noiembrie 2018, urmează ca pârâtul să achite datoria la salariul brut în mărime de 1540 lei formată din $(3740 \text{ lei} - 3520 \text{ lei}) \times 7 \text{ luni}$.

-Cruc Angela, ca specialist principal din 2 mai 2018, cu gradul de salarizare 6 treapta II și salariu de funcție în mărime de 3360 lei, însă cere gradul de salarizare 7 treapta II și salariu de funcție în mărime de 3570 lei.

Astfel, pentru perioada 2 mai 2018-30 noiembrie 2018, urmează pârâtul să achite datoria la salariul brut în mărime de 1470 lei formată din $(3570 \text{ lei} - 3360 \text{ lei}) \times 7 \text{ luni}$.

-Gînga Olga, ca specialist principal din 2 mai 2017, cu gradul de salarizare 6 treapta I și salariu de funcție în mărime de 3200 lei, însă cere gradul de salarizare 7 treapta I și salariu de funcție în mărime de 3 400 lei.

Astfel, pentru perioada 2 mai 2018-30 noiembrie 2018, urmează pârâtul să achite datoria la salariul brut în mărime de 1400 lei formată din $(3400 \text{ lei} - 3200 \text{ lei}) \times 74 \text{ luni}$.

-Rotari Inna, ca șef secție de Interpreți și Traducători din 2 mai 2018, cu gradul de salarizare 11 treapta III și salariu de funcție în mărime de 4620 lei, însă cere gradul de salarizare 13 treapta III și salariu de funcție în mărime de 5060 lei.

Astfel, pentru perioada 2 mai 2018-30 noiembrie 2018, urmează pârâtul să achite datoria la salariul brut în mărime de 3080 lei formată din $(5060 \text{ lei} - 4620 \text{ lei}) \times 7 \text{ luni}$.

-Pinteac Mariana, ca șef Serviciu monitorizare și Relații cu publicul din 13 martie 2017, cu gradul de salarizare 9 treapta I și salariu de funcție de mărime 3800 lei, însă cere gradul de salarizare 10 treapta III și salariu de funcție în mărime de 4000 lei.

Astfel, pentru perioada 13 martie 2017-30 noiembrie 2018, urmează pârâtul să achite datoria la salariul funcție în mărime de 4000 lei formată din $(4000 \text{ lei} - 3800 \text{ lei}) \times 20 \text{ luni}$.

-Alexei Mariana, ca asistent judiciar începând cu 1 aprilie 2013 până la 16 noiembrie 2015, cu gradul de salarizare 9 treapta II și salariu de funcție în mărime de 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II și salariu de funcție în mărime de 4620 lei,

iar de la 1 martie 2015 până la 15 noiembrie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta III și salariu de funcție în mărime de 4180 lei, însă cere gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție în mărime de 4840 lei;

iar de la 16 noiembrie 2015 ca specialist principal cu gradul de salarizare 6 treapta III și salariu de funcție în mărime de 3520, însă cere gradul de salarizare 7 treapta III și salariu de funcție în mărime de 3740 lei;

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 6 treapta IV și salariu de funcție în mărime de 3680 lei, însă cere gradul de salarizare 7 treapta IV și salariu de funcție în mărime de 3910 lei;

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 6 treapta V și salariu de funcție în mărime de 3840 lei, însă cere gradul 7 treapta V și salariu de funcție în mărime de 4080 lei;

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 6 treapta VI și salariu de funcție în mărime de 4000 lei, însă cere gradul de salarizare VI și salariu de funcție în mărime 4250 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut suma în mărime de- 17440 lei formată din (4620 lei - 3990 lei) x 5 luni +(4840 lei -4180 lei) x8,5 luni +(3740 lei -3520 lei) x 3,5 luni+(3910 lei -3680 lei) x 12 luni+(4080 lei -3840 lei) x 12 luni +(4250 lei -4000 lei) x 9 luni.

- Zaharcu Inga, ca specialist principal începând cu 2 mai 2013 cu gradul de salarizare 6 treapta I și salariu de funcție în mărime de 3 200 lei, însă cere gradul de salarizare 7 treapta I și salariu de funcție în mărime 3 400 lei;

iar de la 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 6 treapta II și salariu de funcție în mărime de 3 360 lei, însă cere gradul de salarizarea de 7 treapta II și salariu de funcție în mărime de 3 570 lei;

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 6 treapta III și salariu de funcție în mărime de 3520 lei, cu gradul de salarizare III salariu de funcție în mărime de 3740 lei;

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de 6 treapta IV și salariu de funcție în mărime de 3680 lei, însă cere gradul de salarizare 7 treapta și salariul de funcție în mărime de 3910 lei;

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 6 treapta V și salariu de funcție în mărime 3840 lei, însă cere gradul de salarizare 7 treapta V și salariu de funcție în mărime de 4080 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime în mărime de 1180 lei formată din (3400 lei -3200 lei) x 5 luni+(3570 lei -3360 lei)x 12 luni +(3740 lei -3520 lei) x 12 luni+(3910 lei -3680 lei) x 12 luni+(4080 lei -3840 lei) x 9 luni.

-Clapco Rodica, ca Șef Secție penală și contravențională din 1 aprilie 2013 cu gradul de salarizare 10 treapta III și salariu de funcție 4 400 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III și salariu de funcție în mărime de 4840 lei,

iar de la 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 10 treapta IV și salariu de funcție în mărime de 4600 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV și salariu de funcție în mărime de 5060 lei;

iar de la 1 martie 2016 cu gradul 10 treapta V și salariu de funcție în mărime de 4800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 salariu de funcție în mărime de 5280 lei;

iar de la 1 martie 2017 gradul de salarizare 10 treapta și salariul de funcție în mărime de 5000 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta VI și salariu de funcție în mărime de 5500 lei;

iar de la 1 martie 2018 gradul de salarizare 10 treapta VI și salariu de funcție în mărime de 5 000 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta VI și salariu de funcție în mărime de 5500 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de 23980 lei formată din (4840 lei-4400 lei) x5 luni +(5060 lei -4600)x12 luni +(5280 lei -4800 lei)x12 luni +(5500 lei -5000 lei)x12 luni +(5500 lei -5000lei) x9 luni.

-Snatinschi Natalia, ca Șef Secție civilă și de contencios administrativ din 1 aprilie 2013, în anul 2014 cu gradul de salarizare 10 treapta IV și salariu de funcție în mărime de 4600 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV și salariu de funcție în mărime de 5060 lei,

iar de la 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 10 treapta V salariu de funcție în mărime de 4 800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție în mărime de 5280 lei;

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 10 treapta VI salariu de funcție în mărime de 5000 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta VI salariu de funcție în mărime de 5500 lei;

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 10 treapta VI salariu de funcție în mărime de 5000 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta VI salariu de funcție în mărime de 5500 lei;

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 10 treapta VII salariu de funcție în mărime de 5200 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta VII salariu de funcție în mărime de 5720 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de 24740 lei formată din (5060 lei -4600 lei) x5 luni +(5280 lei -4800 lei)x12 luni +(5500 lei -5000 lei)x12 luni +(5500 lei -5000 lei)x12 luni+(5720 lei -5200 lei)x9 luni.

-Burdujan Marina, ca Șef direcție din 1 aprilie 2013, în anul 2014 cu gradul de salarizare 15 treapta V salariu de funcție în mărime de 6120 lei, însă cere gradul de salarizare 16 treapta V salariu de funcție în mărime de 6480 lei,

iar de la 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 15 treapta VI salariu de funcție în mărime de 6375 lei, însă cere gradul salarizare 16 treapta VI și salariu de funcție în mărime de 6750 lei;

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 15 treapta VI salariu de funcție în mărime 6375 lei, însă cere gradul de salarizare treapta VI salariu de funcție în mărime de 6750 lei;

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 15 treapta VII salariu de funcție în mărime de 6630 lei, însă cere gradul de salarizare 16 treapta VII salariu de funcție în mărime de 7020 lei;

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 15 treapta VII salariu de funcție în mărime de 6630 lei, însă cere gradul de salarizare 16 treapta VII salariu de funcție în mărime de 7020 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de 19070 lei formată din (6480 lei -6120

lei) x5 luni +(6750 lei -6375lei)x12 luni +(6750 lei -6375 lei)x12 luni +(7020 lei -6630 lei)x12 luni+(7020 lei -6630lei)x9 luni.

-Romaniuc Marina, ca specialist principal începând cu 3 iunie 2013 cu gradul de salarizare 6 treapta I salariu de funcție în mărime de 3200 lei, însă cere gradul de salarizare 7 treapta I salariu de funcție în mărime de 3400 lei. În perioada 23 mai 2014-26 martie 2017 s-a aflat în concediu de îngrijire a copilului, iar de la 27 martie 2017 a fost reîncadrată în funcția deținută.

Astfel, pentru perioada 27 martie 2017-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut mărime de 4000 lei formată din (3400 lei -3200 lei) x 20 luni.

-Balan Diana, ca asistent judiciar începând cu 16 noiembrie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție în mărime de 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție în mărime de 4620 lei,

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție în mărime de 4180 lei, însă gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție în mărime de 4840 lei;

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție în mărime de 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție în mărime de 5060 lei;

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție în mărime de 4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție în mărime de 5280 lei.

Astfel, pentru perioada 16 noiembrie 2015-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de 24885 lei formată din (4620 lei -3990 lei) x 3,5 luni+(4840 lei -4180 lei) x12 luni+(5060 lei -4370 lei) x 12 luni+(5280 lei -4560 lei) x 9 luni.

-Bogatîriov Irina, ca asistent judiciar începând cu 1 noiembrie 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție în mărime de 3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție în mărime de 4400 lei,

iar de la 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție în mărime de 3990 lei, însă cere gradul de 12 treapta II salariu de funcție în mărime de 4620 lei,

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție în mărime de 4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție în mărime de 4840 lei.

Astfel, pentru perioada 1 noiembrie 2014-30 martie 2016, urmează pârâțul să achite datoria la salariul în mărime de 10620 lei formată din (4400 lei -3800 lei) x 4 luni+(4620 lei-3990 lei) x12 luni +(4840 lei -4180 lei) x 1 luni.

-Vasîlos Snejana, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 1 iunie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție în mărime de 3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție în mărime de 4400 lei,

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție în mărime de 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție în mărime de 4620 lei;

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție în mărime de 4180 lei, însă cere gradul salarizare 12 treapta III salariu de funcție în mărime de 4840 lei.

Astfel, pentru perioada 1 iunie 2015-30 noiembrie 2018, urmează pârâtul să achite datoria la salariul în mărime de 26100 lei formată din (4400 lei -3800 lei) x 21 luni+ (4620 lei -3990 lei) x 12 luni+(4840 lei -4180 lei) x 9 luni.

-Covali Diana, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 2 aprilie 2013, în anul 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție în mărime 4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție în mărime 4840 lei,

iar de la 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu funcție în mărime de 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție în mărime de 5060 lei;

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție în mărime de 4560, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție în mărime de 5280 lei;

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta VI salariu de funcție în mărime de 4750 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta VI salariu de funcție în mărime de 5500 lei;

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta VI salariu de funcție în mărime de 4750 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta VI salariu de funcție în mărime de 5500 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâtul să achite datoria la salariul brut în mărime de 35970 lei formată din (4840 lei -4180 lei) x 5 luni+(5060 lei -4370 lei) x12 luni+ (5280 lei -4560 lei) x 12 luni+(5500 lei -4750 lei) x 12 luni+ (5500 lei -4750 lei) x 9 luni.

-Cebotari Victoria, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 2 iunie 2017, cu gradul de salarizare IV salariu de funcție în mărime de 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție în mărime de 5060 lei,

iar de la s-a stabilit gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție în mărime de 4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție în mărime de 5280 lei.

Astfel, pentru perioada 2 iunie 2017-30 noiembrie 2018, urmează pârâtul să achite datoria la salariul de funcție în mărime 12 690 lei formată din (5060 lei -4370 lei) x 9 luni+ (5280 lei -4560 lei)x 9 luni.

-Teruș Elena, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 1 aprilie 2013 cu gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție în mărime de 3800, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție în mărime de 4400 lei: Susține că din ianuarie până la 30.10.2016 s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului, la 1 noiembrie 2016 s-a încadrat în funcția deținută, iar de la 1 martie 2017 i s-a stabilit cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție în mărime de 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II și salariu de funcție în mărime de 4620 lei;

de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție în mărime de 4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție în mărime de 4840.

Astfel, pentru perioada 1 noiembrie 2016-30 noiembrie 2018, urmează pârâtul să achite datoria la salariul în mărime de 15900 lei formată din (4400 lei -3800 lei) x 4 luni+ (4620 lei -3990 lei) x 12 luni+(4840 lei -4180 lei) x 9 luni.

-Tofan Marina, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 1 aprilie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție în mărime de 4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție în mărime de 4840 lei;

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție în mărime de 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție în mărime de 5060 lei,

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție în mărime de 4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție în mărime de 5280 lei.

Astfel, pentru perioada 1 aprilie 2016-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul în mărime de- 22020 Lei formată din (4840 lei -4180 lei) x 11 luni+(5060 lei -4370) x 12 luni+ (5280 lei -4560 lei) x 9 luni.

-Martin Oxana, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 15 noiembrie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție în mărime de 4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție în mărime de 5280 lei,

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta VI salariu de funcție în mărime de 4750 , însă cere gradul de salarizare 9 treapta VI salariu de funcție în mărime de 5500 lei.

Astfel, pentru perioada 1 aprilie 2016-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de - 9270 Lei formată din (5280 lei -4560 lei) x 3,5 luni+(5500 lei -4750 lei) x 9 luni.

-Gutiurn Cristina, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 1 aprilie 2013 cu gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție în mărime de 3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție în mărime de 4400 lei,

Indică că de la 22 decembrie 2014 până la 17 aprilie 2016 s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului, la 18.04.2016 s-a reîncadrat în funcția deținută, iar de la 1 martie 2016 s-a stabilit gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție în mărime de 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție în mărime de 4620 lei;

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție în mărime de 4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 salariu de funcție în mărime de 4840 lei.

Astfel, pentru perioada 18 aprilie 2016-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de 20115 lei formată din (4620 lei -3990 lei) x 22,5 luni+ (4840 lei -4180 lei)x 9 luni.

-Pânzaru-Ocinschi Marina, ca asistent judiciar la Curtea de Apel începând cu 17 aprilie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție în mărime de 4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție în mărime de 4840 lei. Indică că anterior a activat în funcția de asistent și în perioada de la 14 septembrie 2015 când a fost reîncadrată în funcția de asistent judiciar până la 7 decembrie 2015 i s-a stabilit gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție-3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție în mărime de 4400 lei.

Astfel, pentru perioada 14 septembrie 2015-7 decembrie 2015 și 17 aprilie 2018-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite salariul brut în mărime de 6450 lei formată din (4400 lei -3800 lei) x 2,5 luni +(4840 -4180 lei) x 7,5 luni.

-Peterman Veronica, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 4 mai 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție în mărime de 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție în mărime de 4620 lei,

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție în mărime de 4180, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție în mărime de 4840 lei,

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție în mărime de 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție în mărime de 5060 lei,

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție în mărime de 4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție în mărime de 5280 lei.

Astfel, pentru perioada 4 mai 2015-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de- 28980 lei formată din $(4620 \text{ lei} - 3990 \text{ lei}) \times 10 \text{ luni} + (4840 \text{ lei} - 4180 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5060 \text{ lei} - 4370 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5280 \text{ lei} - 4560 \text{ lei}) \times 9 \text{ luni}$.

-Ceban Oleg, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 9 decembrie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție în mărime de 3990, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție în mărime de 4620 lei,

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție în mărime de 4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție în mărime de 4840 lei,

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție în mărime de 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție în mărime de 5060 lei,

iar de la 1 martie 2018, cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție în mărime de 4560 lei, însă cere gradul de salarizare treapta V salariu de funcție în mărime de 5280 lei.

Astfel, pentru perioada 9 decembrie 2015-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de 24255 lei formată din $(4620 \text{ lei} - 3990 \text{ lei}) \times 2,5 \text{ luni} + (4840 \text{ lei} - 4180 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5060 \text{ lei} - 4370 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5280 \text{ lei} - 4560 \text{ lei}) \times 9 \text{ luni}$.

- Răileanu Andrei, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 2 mai 2013, în anul 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție în mărime de 3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție în mărime de 4400 lei,

iar de la 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție în mărime de 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție în mărime de 4620 lei,

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție în mărime de 4180, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei,

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție - 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție - 5060 lei,

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție-4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție - 5280 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul în mărime de- 33240 lei formată din $(4400 \text{ lei} - 3800 \text{ lei}) \times 5 \text{ luni} + (4620 \text{ lei} - 3990 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (4840 \text{ lei} - 4180 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5060 \text{ lei} - 4370 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5280 \text{ lei} - 4560 \text{ lei}) \times 9 \text{ luni}$.

-Petucovschi Diana, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 1 aprilie 2013, în anul 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție-3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție – 4620 lei.

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție-4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție -4840 lei,

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție-4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție - 5060 lei,

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție-4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție - 5280 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul în mărime de- 33390 lei formată din $(4620 \text{ lei} - 3990 \text{ lei}) \times 17 \text{ luni} + (4840 \text{ lei} - 4180 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5060 \text{ lei} - 4370 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5280 \text{ lei} - 4560 \text{ lei}) \times 9 \text{ luni}$.

-Dogolici Angela, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 1 aprilie 2013, în anul 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție-3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție -4620 lei,

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție - 4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei,

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție - 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție - 5060 lei,

iar de la 01.03.2018 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție-4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție - 5280 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul mărime de 33390 lei formată din $(4620 \text{ lei} - 3990 \text{ lei}) \times 17 \text{ luni} + (4840 \text{ lei} - 4180 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5060 \text{ lei} - 4370 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5280 \text{ lei} - 4560 \text{ lei}) \times 9 \text{ luni}$.

-Macarenco Alina, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 2 martie 2015, cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție -3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție - 4620 lei,

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție - 4180 însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei,

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție - 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție - 5060 lei,

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție-4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție - 5280 lei.

Astfel, pentru perioada 2 aprilie 2015-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul în mărime de 30240 lei formată din $(4620 \text{ lei} - 3990 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (4840 \text{ lei} - 4180 \text{ lei}) \times 5 \text{ luni} + (5060 \text{ lei} - 4370 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5280 \text{ lei} - 4560 \text{ lei}) \times 9 \text{ luni}$.

- Smoleac Cristina, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 1 aprilie 2013, cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție-3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție - 4620 lei,

iar de la 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție - 4180, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei,
iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție- 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție - 5060 lei,
iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție- 4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție - 5280 lei,
iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta VI salariu de funcție- 4750 lei, însă cere gradul de salarizare VI salariu de funcție - 5500 lei,
iar de la 1 septembrie 2018 în legătură cu secretul de stat gradul de salarizare a s-a majorat cu un grad din 01 septembrie perioada acordării accesului, astfel mi s-a stabilit gradul de salarizare 10 treapta VI salariu de funcție-5000 lei, însă cere gradul de salarizare 13 treapta IV salariu de - 5750 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul în mărime de- 34740 lei formată din $(4620 \text{ lei} - 3990 \text{ lei}) \times 5 \text{ luni} + (4840 \text{ lei} - 4180 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5060 \text{ lei} - 4370 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5280 \text{ lei} - 4560 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5500 \text{ lei} - 4750 \text{ lei}) \times 6 \text{ luni} + (5750 \text{ lei} - 5000 \text{ lei}) \times 3 \text{ luni}$.

-Tilipeș Marina, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 1 aprilie 2013, cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție de 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție - 4620 lei,

iar de la 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție- 4180, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei,

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție- 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție - 5060 lei,

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție- 4560 lei, însă cere gradul 12 treapta V salariu de funcție - 5280 lei,

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta VI salariu de funcție- 4750 lei, însă cere gradul de salarizare 9 treapta VI salariu de funcție - 5500 lei,

iar de la 1 septembrie 2018 în legătură cu secretul de stat gradul de salarizare s-a majorat cu un grad iar din 01 iunie 2018 acordării accesului, astfel i s-a stabilit gradul de salarizare 10 treapta VI salariu de funcție-5000 lei, însă cere gradul de salarizare 13 treapta IV salariu de funcție – 5 750 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul în mărime de- 34740 lei formată din $(4620 \text{ lei} - 3990 \text{ lei}) \times 5 \text{ luni} + (4840 \text{ lei} - 4180 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5060 - 4370 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5280 \text{ lei} - 4560 \text{ lei}) \times 12 \text{ luni} + (5500 - 4570 \text{ lei}) \times 3 \text{ luni} + (5750 \text{ lei} - 5000 \text{ lei}) \times 9 \text{ luni}$.

-Țîmbaliuc Mariana, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 1 aprilie 2013, cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de -3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție - 4620 lei,

iar de la 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție - 4180 însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei,

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție- 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție -5060 lei,

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție-4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție - 5280 lei,

iar de la 1 martie 2018 gradul de salarizare 9 treapta VI salariu de funcție-4750 lei, însă cere gradul de salarizare 9 treapta VI salariu de funcție - 5500 lei,

iar de la 1 septembrie 2018 în legătură cu secretului de stat gradul de salarizare a s-a majorat cu un grad din 01 septembrie 2018 pe perioada acordării accesului, astfel i s-a stabilit gradul de salarizare 10 treapta VI salariu de funcție-5000 lei, însă cere gradul de salarizare 13 treapta IV salariu de funcție - 5750 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de- 34740 lei formată din (4620 lei -3990 lei)x5 luni + (4840 lei -4180 lei) x 12 luni+(5060 lei -4370 lei) x 12 luni+ (5280 lei - 4560 lei) x 12 luni+ (5500 lei -4750 lei) x 6 luni +(5750 lei -5000 lei) x 3 luni.

-Tuhari Natalia, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 1 noiembrie 2017, cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție-4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție - 5060 lei,

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție-4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție - 5280 lei,

iar de la 1 septembrie 2018 în legătură cu păstrarea secretului de stat gradul de salarizare a s-a majorat cu un grad din 1 septembrie 2018 pe perioada acordării accesului, astfel i s-a stabilit gradul de salarizare 10 treapta V salariu de funcție-4800 lei, însă cere gradul de salarizare 13 treapta V salariu de funcție- 5520 lei.

Astfel, pentru perioada 1 noiembrie 2017-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul în mărime de- 9510 lei formată din (5060 lei -4370 lei) x 4 luni+ (5280 lei -4560 lei)x 6 luni +(5520-4800 lei)x 3 luni.

-Cheptea Dumitru, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 1 aprilie 2014, cu gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție de 3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție de 4400 lei,

iar de la 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție-3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție - 4620 lei,

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție-4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei,

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție-4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție -5060 lei,

iar de la 1 martie 2018 cu gradul salarizare 9 treapta V salariu de funcție-4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție - 5280 lei,

iar de la 1 septembrie 2018 în legătură cu păstrarea secretului de stat gradul de salarizare s-a majorat cu un grad din 01 septembrie 2018 pe perioada acordării accesului, i s-a stabilit gradul de salarizare 10 treapta V salariu funcție-4800 lei, însă cere gradul de salarizare 13 treapta V salariu de funcție - 5520

Astfel, pentru perioada 1 decembrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de 32040 lei formată din (4400 lei -3800 lei)x3 luni+(4620 lei -3990 lei)x12 luni + (4840 lei -4180 lei) x 12 luni+(5060 lei - 4370 lei) x 12 luni+ (5280 lei -4560 lei) x 6 luni+ (5520 lei -4800 lei) x 3 luni.

-Pușcaș Lilia, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 1 aprilie 2013, din 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție-4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei,

iar de la 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție-4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție - 5060 lei,

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție-4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție - 5280 lei,

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta VI salariu de funcție-4750 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta VI salariu de funcție - 5500 lei;

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta VI salariu de funcție-4750 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta VI salariu de funcție - 5500 lei,

iar de la 01 septembrie 2018 în legătură cu păstrarea secretului de stat gradul de salarizare a s-a majorat cu un grad din 1 iunie 2018 pe perioada acordării accesului, astfel i s-a stabilit gradul de salarizare 10 treapta VI salariu de funcție-5000 lei, însă cere gradul de salarizare 13 treapta IV salariu de funcție - 5750 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să i se achite datoria la salariul brut în mărime de 35970 lei formată din (4840 lei - 4180 lei) x 5 luni+(5060 lei -4370 lei) x 12 luni+ (5280 lei -4560 lei) x 12 luni+ (5500 lei -4750 lei) x 12 luni +(5500 lei -4750 lei) x 3 luni +(5750 lei -5000 lei) x 9 luni.

-Pîrlițan Diana, ca asistent judiciar la Curtea de Apel Bălți începând cu 1 martie 2017, cu gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție-3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție - 4400 lei,

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție-3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție - 4620 lei,

iar de la 1 septembrie 2018 în legătură cu păstrarea secretului de stat gradul de salarizare a s-a majorat cu un grad din 1 iunie 2018 pe perioada acordării accesului, astfel i s-a stabilit gradul de salarizare 10 treapta II salariu de funcție-4200 lei, însă cere gradul de salarizare 13 treapta II salariu de funcție -4830 lei.

Astfel, pentru perioada 1 martie 2017-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de- 12850lei (4400 -3800 lei)x12 luni+(4620 lei -3990 lei)x6 luni + (4830 lei-4200 lei) x 3 luni.

La 8 decembrie 2018, reclamantul Eduard Puiu a sesizat instanța de judecată cu cererea de intervenire în proces, care a invocat aceleași circumstanțe de fapt și de drept.

A indicat că a activat în cadrul Curții de Apel Bălți, în calitate de asistent judiciar de la 25 ianuarie 2016 - până la 17 octombrie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție în mărime de 3 800 lei, însă cere gradul de salarizare - 12 treapta I salariu de funcție - 4400 lei,

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție-3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție — 4620 lei,

iar de la data de 27.03.2017 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție-4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei.

Astfel, pentru perioada 25 ianuarie 2016-1 martie 2016, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime 13 314 lei și anume:

pentru perioada 25 ianuarie 2016-1 martie 2016 conform calcului (4400 lei -3800 lei=600lei) x 1 luni = 600 lei;

pentru perioada 1 martie 2016 – 27 martie 2017 conform calcului (4620 lei - 3990 lei = 630 lei) x 12 luni și 27 zile = 12 x 630 + (27 zile x 21 lei per zi) = 7560lei + 567 lei = 8127lei;

pentru perioada 28 martie 2017 – 17 octombrie 2017 conform calcului (4840 lei - 4180 lei = 660 lei) x 6 luni și 19 zile = 6 x 660 + (19 zile x 33 lei per zi) = 3960 lei + 627 lei = 4587 lei.

La 17 decembrie 2018, reclamantul Cușniriuc Rodica a sesizat instanța de judecată cu cererea de intervenire în proces, care a invocat aceleași circumstanțe de fapt și de drept.

A indicat că la 1 aprilie 2013 a fost numită în funcția publică de asistent judiciar, iar la 1 septembrie 2016 a fost reîncadrată în funcția publică de asistent judiciar cu gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție-3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție-4400 lei;

iar de la 27 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție-3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție 4620 lei;

iar de la 16 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție-4180 însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei.

Astfel, pentru perioada 1 septembrie 2016 (data reîncadrării în funcția publică de asistent) - 30.03.2018(data încetării raporturilor de muncă), urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de 11 714 lei formată din:

pentru perioada 1 septembrie 2016 – 27 martie 2017 conform calcului (4400 lei -3800 lei=600lei) x 6 luni și 27 zile = 600x6 + (27 zile x 20 lei/zi) = 3600 lei + 540 lei = 4140 lei.

pentru perioada 28 martie 2017 – 16 martie 2018 conform calcului (4620 lei - 3990 lei = 630 lei) x 11 luni și 17 zi le = 11 x 630 + (16 zile x 21 lei per zi) = 6930 lei + 336 lei = 7266 lei.

pentru perioada 17 martie 2018 – 30 martie 2018 conform calcului (4840 lei - 4180 lei = 660 lei) x 14 zile = 14 zile x 22 lei per zi = 308 lei

La 18 decembrie 2018, reclamantul Cojocarui Mihail a sesizat instanța de judecată cu cererea de intervenire în proces, care a invocat aceleași circumstanțe de fapt și de drept.

A indicat că a activat ca asistent judiciar începând cu 2 mai 2013 până la 3 iunie 2015 cu gradul de salarizare 6 treapta I salariu de funcție 3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție-4400 lei.

Astfel, pentru perioada 2 mai 2013 până la 03.06.2015, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de 15 000 lei.

Au solicitat admiterea acțiunii, constatarea dreptului la achitarea salariului conform gradelor de salarizare stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, recalcularea și achitarea datoriei cu privire la diferența între gradele de salarizare din 1 octombrie 2014 conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014.

La 11 ianuarie 2019, Corceac Daniela, Braga Alina, Dolghii-Munteanu Victoria, Plămădeală Ludmila, Colțeniuc Ludmila, Eremciuc Inga, Țarlungă Ecaterina, Țurcanu Tatiana și Roșca Alexandru au depus la Judecătoria Bălți cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Bălți, persoane terțe Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea dreptului la achitarea salariului conform gradelor de salarizare stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, recalcularea salariului și achitarea restanțelor la plățile salariale compuse din diferența între gradele de salarizare.

În motivarea acțiunii au indicat aceleași circumstanțe de drept invocând că pârâțul urmează să le achite diferența dintre salariul achitat și cel stabili de către Curtea Constituțională după următoarele calcule:

- Corceac Daniela, ca asistent judiciar din 1 aprilie 2013, în anul 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție - 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție - 4620 lei;

iar din 2015 i s-a stabilit gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție - 4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei;

iar din 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție - 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție - 5060 lei;

iar din 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție- 4560 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta V salariu de funcție - 5280 lei;

Indică că din 15 martie 2018 s-a aflat în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014 - 30 octombrie 2017, urmează pârâtul să i achite datoria la salariul brut în mărime de 25110 lei formată din (630 lei x 5 luni) + (660 lei x 12 luni) + (690 lei x 12 luni) + (720 lei x 8 luni).

-Braga Alina, ca asistent judiciar din 1 aprilie 2013, din 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție-3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție - 4400 lei;

iar din 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție - 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție - 4620 lei;

iar din 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție-4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei;

Indică că din 6 aprilie 2017 se află în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2016, urmează pârâtul să i se achite datoria la salariul brut în mărime de- 16230 lei formată din (600 lei x 5 luni) + (630 lei x 12 luni) + (660 lei x 9 luni).

-Dolghii-Munteanu Victoria, ca asistent judiciar din 1 aprilie 2013 din anul 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție- 3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție - 4400 lei;

din 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție-3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție - 4620 lei;

din 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție-4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei.

Din 12 iunie 2017 se află în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-31 ianuarie 2017, urmează pârâtul să achite datoria la salariul brut în mărime de- 17550 lei formată din (600 lei x 5 luni) + (630 lei x 12 luni) + (660 lei x 11 luni).

-Plămădeală Ludmila, ca asistent judiciar din 25 noiembrie 2013, din anul 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție- 3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție -4400 lei;

din 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție- 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție - 4620 lei;

din 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție- 4180 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta III salariu de funcție - 4840 lei;

din 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție- 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta IV salariu de funcție - 5060 lei;

Indică că din 26 septembrie 2017 se află în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014- 30 aprilie 2017, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de- 19860 lei formată din (600 lei x 5 luni) + (630 lei x12 luni)+(660 lei x 12 luni)+ (690 leix21luni).

- Colțeniuc Ludmila, ca asistent judiciar din 11 noiembrie 2013 până la 1 iunie 2015, în anul 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta treapta I salariu de funcție- 3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție - 4400 lei;

iar din 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție- 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție - 4620 lei.

Indică că la 6 aprilie 2018 a fost promovată în funcția de șef serviciu resurse umane cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție - 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 10 treapta IV salariu de funcție - 4600 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de-5235 lei formată din (600 lei x 5 luni) + (630 lei x3 luni)+(230 lei x 1,5 luni).

-Eremciuc Inga, ca șef serviciu penal și contravențional din 11.06.2013, în anul 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta I , salariu de funcție- 3800 lei, însă cere gradul de salarizare 10 treapta I salariu de funcție - 4000 lei;

iar din 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție- 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 10 treapta II salariu de funcție - 4200 lei;

iar din 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 9 treapta III salariu de funcție- 4180 lei, însă cere gradul de salarizare 10 treapta III salariu de funcție - 4400 lei;

iar din 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 9 treapta IV salariu de funcție - 4370 lei, însă cere gradul de salarizare 10 treapta IV salariu de funcție - 4600 lei;

iar din 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 9 treapta V salariu de funcție- 4560 lei, însă cere gradul de salarizare 10 treapta V salariu de funcție - 4800 lei;

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014 – 30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de- 11080 lei formată din (200 lei x 5 luni) + (210 lei x 12 luni)+(220 leix12 luni)+ (230 lei x 12 luni)+(240 lei x9luni).

-Țarălungă Ecaterina, ca șef serviciu civil și contencios administrativ din 11 iunie 2013, din în anul 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta I , salariu de funcție- 3800 lei, însă cere gradul de salarizare 10 treapta I salariu de funcție - 4000 lei;

Iar din 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție-3990 lei, însă cere gradul de salarizare 10 treapta II salariu de funcție - 4200 lei.

Indică că în perioada 1 aprilie 2015-1 octombrie 2018 s-a aflat în concediu de maternitate, ulterior concediu parțial plătit de îngrijirea copilului și concediu suplimentar plătit de îngrijirea copilului.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-1 aprilie 2015 și 1 octombrie 2018-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de - 1630 lei formată din (200 lei x 5 luni) + (1210 lei x3 luni).

-Țurcanu Tatiana, ca șef direcție din 11 iunie 2013, din în anul 2014 cu gradul de salarizare 15 treapta I salariu de funcție-5100 lei, însă cere gradul de salarizare 16 treapta I salariu de funcție - 5400 lei,

iar de la 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 15 treapta II salariu de funcție-5355 lei, însă cere gradul de salarizare 16 treapta II salariu de funcție - 5670 lei;

iar de la 1 martie 2016 cu gradul de salarizare 15 treapta III salariu de funcție - 5610 lei, însă cere gradul de salarizare 16 treapta III salariu de funcție - 5940 lei;

iar de la 1 martie 2017 cu gradul de salarizare 15 treapta IV salariu de funcție - 5865 lei, însă cere gradul de salarizare 16 treapta IV salariu de funcție - 6210 lei;

iar de la 1 martie 2018 cu gradul de salarizare 15 treapta V salariu de funcție - 6120 lei, însă cere gradul de salarizare 16 treapta V salariu de funcție - 6480 lei.

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014-30 noiembrie 2018, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de 16620 lei formată din (5400 lei -5100 lei) x5 luni +(5670 lei -5355 lei)x12 luni +(5940 lei -5610 lei)x12 luni +(6210 lei -5865 lei)x12 luni+(6480 lei -6120 lei)x9 luni.

-Roșca Alexandru, ca asistent judiciar din 1 aprilie 2013 până la 4 decembrie 2015, din anul 2014 cu gradul de salarizare 9 treapta I salariu de funcție - 3800 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta I salariu de funcție - 4400 lei;

iar din 1 martie 2015 cu gradul de salarizare 9 treapta II salariu de funcție - 3990 lei, însă cere gradul de salarizare 12 treapta II salariu de funcție - 4620 lei;

Astfel, pentru perioada 1 octombrie 2014- 27 noiembrie 2015, urmează pârâțul să achite datoria la salariul brut în mărime de 8670 lei formată din (600 lei x 5 luni) + (630 lei x9 luni).

Au solicitat admiterea acțiunii, constatarea dreptului la achitarea salariului conform gradelor de salarizare stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, recalcularea și achitarea datoriei cu privire la diferența între gradele de salarizare din 1 octombrie 2014 conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014.

Prin încheierea din 25 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sângerei pretenția reclamantilor Corceac Daniela, Braga Alina, Dolghii-Munteanu Victoria, Plămădeală Ludmila, Eremciuc Inga, Țurcan Tatiana privind încasarea datoriei la salariul brut pentru perioada anilor 2014-2015 a fost respinsă ca fiind depusă tardiv. Au fost respinse ca fiind depuse tardiv pretențiile reclamantului Colțeniuc Ludmila, Țarălungă Ecaterina, Roșca Alexandru privind încasarea salariului brut.

Prin decizia din 30 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul depus de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și a fost menținută încheierea din 25 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sângerei.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Diana, Bogatîriov Irina, Cheptea Dumitru, Tilipeț Marina, Țimbaliuc Mariana, Vasîlos Snejana, Covali Diana, Macarenco Alina, Dogolici Angela, Smoleac Cristina, Petucovschi Diana, Pușcaș Lilia, Răileanu Andrei, Cebanu Oleg, Peterman Veronica, Tuhari Natalia, Pînzaru-Ocinschi Marina, Gutium Cristina, Martîn Oxana, Pîrlițan Diana, Tofan Marina, Țeruş Elena, Cebotari Victoria, Gînga Olga, Romaniuc Marina, Bocicariova Galina, Svetenco Natalia, Burdujan Marina, Snatinschi Natalia, Solcan Natalia, Clapco Rodica, Zaharcu Inga, Alexei Mariana, Pinteac Mariana, Rotari Inna, Cristal Vitalina, Cruc Angela, Morohai Galina, Curicheru Olga, Puiu Eduard, Cușniriuc Rodica, Cojocarui Mihail împotriva Curții de Apel Bălți, persoane terțe Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea dreptului la achitarea salariului conform gradelor de salarizare stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, recalcularea salariului și achitarea

restanțelor la plățile salariale compuse din diferența între gradele de salarizare a fost strămutată la Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Corceac Daniela, Braga Alina, Dolghii-Munteanu Victoria, Plămădeală Ludmila, Colțeniuc Ludmila, Eremciuc Inga, Țarlungă Ecaterina, Țurcanu Tatiana și Roșca Alexandru împotriva Curții de Apel Bălți, persoane terțe Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea dreptului la achitarea salariului conform gradelor de salarizare stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, recalcularea salariului și achitarea restanțelor la plățile salariale compuse din diferența între gradele de salarizare a fost strămutată la Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești cauzele au fost conexe într-o singură cauză cu nr. 3-41/20.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cererea de chemare în judecată înaintată de Corceac Daniela, Braga Alina, Dolghii-Munteanu Victoria, Plămădeală Ludmila, Eremciuc Inga, Țurcan Tatiana împotriva Curții de Apel Bălți privind constatarea dreptului la achitarea salariului conform gradelor de salarizare stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, recalcularea și achitarea datoriei cu privire la diferența între gradele de salarizare din 1 octombrie 2014 conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014 s-a admis parțial.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Diana, Bogatîriov Irina, Cheptea Dumitru, Tilipeț Marina, Țîmbaliuc Mariana, Vasîlos Snejana, Covali Diana, Macarenco Alina, Dogolici Angela, Smoleac Cristina, Petucovschi Diana, Pușcaș Lilia, Răileanu Andrei, Cebanu Oleg, Peterman Veronica, Tuhari Natalia, Pînzaru-Ocinschi Marina, Gutium Cristina, Martîn Oxana, Pîrlițan Diana, Tofan Marina, Țeruș Elena, Cebotari Victoria, Gînga Olga, Romaniuc Marina, Bocicariova Galina, Svetenco Natalia, Burdujan Marina, Snatinschi Natalia, Solcan Natalia, Clapco Rodica, Zaharcu Inga, Pinteac Mariana, Rotari Inna, Cristal Vitalina, Cruc Angela, Morohai Galina, Alexei Mariana, Curicheru Olga, Puiu Eduard, Cușniriuc Rodica, Cojocari Mihail împotriva Curții de Apel Bălți, persoane terțe Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Finanțelor privind constatarea dreptului la achitarea salariului conform gradelor de salarizare stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, recalcularea și achitarea datoriei cu privire la diferența între gradele de salarizare din 1 octombrie 2014 conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014 s-a admis parțial.

S-a constatat dreptul Danielei Corceac, Alinei Braga, Victoriei Dolghii-Munteanu, Ludmilei Plămădeală, Ingăi Eremciuc, Tatianeii Țurcan la achitarea salariului conform gradele de salarizare stabilit prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014.

S-a constatat dreptul Dianei Balan, Bogatîriov Irina, Cheptea Dumitru, Tilipeț Marina, Țîmbaliuc Mariana, Vasîlos Snejana, Covali Diana, Macarenco Alina, Dogolici Angela, Smoleac Cristina, Petucovschi Diana, Pușcaș Lilia, Răileanu Andrei, Cebanu Oleg, Peterman Veronica, Tuhari Natalia, Pînzaru-Ocinschi Marina, Gutium Cristina, Martîn Oxana, Pîrlițan Diana, Tofan Marina, Țeruș Elena, Cebotari Victoria, Gînga Olga, Romaniuc Marina, Bocicariova Galina, Svetenco Natalia,

Burdujan Marina, Snatinschi Natalia, Solcan Natalia, Clapco Rodica, Zaharcu Inga, Pinteac Mariana, Rotari Inna, Cristal Vitalina, Cruc Angela, Morohai Galina, Alexei Mariana, Curicheru Olga, Puiu Eduard, Cușniriuc Rodica la achitarea salariului conform gradele de salarizare stabilit prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014.

S-a dispus încasarea de la Curtea de Apel Bălți în beneficiul: Danielei Corceac suma în mărime de 14 040 lei, Alinei Braga suma în mărime de 5 940 lei, Victoriei Dolghii-Munteanu suma în mărime de 7 260 lei, Ludmilei Plămădeală suma în mărime de 9 300 lei, Ingăi Eremciuc suma în mărime de 7 560 lei, Tatianeii Țurcanu suma în mărime de 11 340 lei, cu titlu de datoria la salariu, ce constituie diferența între gradele de salarizare din 1 octombrie 2014 conform Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014.

S-a dispus încasarea de la Curtea de Apel Bălți în beneficiul: Dianeii Balan suma în mărime de 24 570 lei, Irinei Bogatîriov suma în mărime de 2 550 lei, lui Dumitru Cheptea suma în mărime de 23 670 lei, Marinei Tilipeț suma în mărime de 25 650 lei, Marianeii Țimbaliuc suma în mărime de 25 650 lei, Snejaneii Vasîlos suma în mărime de 22 500 lei, Dianeii Covali suma în mărime de 26 460 lei, Alinei Macarenco suma în mărime de 24 570 lei, Angelei Dogolici suma în mărime de 24 570 lei, Cristinei Smoleac suma în mărime de 25 650 lei, Dianeii Petucovschi suma în mărime de 24 570 lei, Liliei Pușcaș suma în mărime de 26 460 lei, lui Răileanu Andrei suma în mărime de 24 570 lei, lui Oleg Cebanu suma în mărime de 24 255 lei, Veronicăii Peterman suma în mărime de 24 570 lei, Natalieii Tuhari suma în mărime de 9 510 lei, Marinei Pînzaru-Ocinschi suma în mărime de 6 450 lei, Cristinei Gutium suma în mărime de 20 115 lei, Oxaneii Martîn suma în mărime de 9 270 lei, Dianeii Pîrlițan suma în mărime de 12 850 lei, Marinei Tofan suma în mărime de 22 020 lei, Eleneii Țeruș suma în mărime de 15 900 lei, Victorieii Cebotari suma în mărime de 12 690 lei, Olgăii Gînga suma în mărime de 1 400 lei, Marinei Romaniuc suma în mărime de 4 000 lei, Galineii Bocicariova suma în mărime de 2080 lei, Natalieii Svetenco suma în mărime de 9 210 lei, Marinei Burdujan suma în mărime de 13 815 lei, Natalieii Snatinschi suma în mărime de 18 120 lei, Natalieii Solcan suma în mărime de 6 810 lei, Rodicăii Clapco în mărime de 17 640 lei, Ingăii Zaharcu suma în mărime de 1 180 lei, Marianeii Pinteac suma în mărime de 4 000 lei, Inneii Rotari suma în mărime de 3 080 lei, Vitalineii Cristal suma în mărime de 2 820 lei, Angelei Cruc suma în mărime de 1 470 lei, Galineii Morohai suma în mărime de 1 540 lei, Marianeii Alexei suma în mărime de 8 550 lei, Olga Curicheru suma în mărime de 2 600 lei, lui Eduard Puiu suma în mărime de 13 314 lei, Rodicăii Cușniriuc suma în mărime de 11 714 lei, cu titlu de datoria la salariu, ce constituie diferența între gradele de salarizare din 01 octombrie 2014 conform Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014.

În rest, s-au respins cerințele reclamanților privind încasarea diferenței ce excedă suma admisă.

S-a respins cerința reclamantului Cojocarui Mihail, privind recalcularea și achitarea datoriei cu privire la diferența între gradele de salarizare din 1 octombrie 2014 conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014.

La 7 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a depus apel împreună cu motivarea împotriva hotărârii din 12 aprilie 2021 a Judecătoreii Orhei, sediul Telenești.

Prin decizia din 7 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și menținută hotărârea din 12 aprilie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Telenеști.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut că la data de 6 noiembrie 2014 Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr. 25 privind controlul constituționalității unor prevederi ale Legii nr. 146 din 17 iulie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (salarizarea funcționarilor publici din cadrul instanțelor judecătorești și a judecătorilor), prin care au fost declarate neconstituționale pozițiile „Șef secție”, „Șef secție în cadrul direcției”, „Șef serviciu”, „Consultant principal”, „Consultant superior”, „Asistent judiciar” de la compartimentele „Secretariatul Curții Constituționale” și „Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție”, precum și pozițiile „Șef direcție”, „Șef secție”, „Șef secție în cadrul direcției”, „Șef serviciu”, „Asistent judiciar”, „Specialist principal” de la compartimentul „Curțile de Apel” din Anexa nr. 2 la Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, în redacția Legii nr. 146 din 17 iulie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. De rând cu aceasta, Curtea Constituțională a constatat în Hotărârea enunțată că, există diferența dintre gradele de salarizare ale funcțiilor similare din cadrul sistemului judecătoresc și acelorași funcții din cadrul puterilor legislative și executive, în defavoarea funcționarilor publici, ce reprezintă sistemul judecătoresc.

Totodată, instanța de apel a notat că potrivit pct. 6 al părții dispozitive a Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, până la adoptarea de către Parlament a noilor prevederi legale și intrarea acestora în vigoare, pentru funcțiile publice din cadrul autorităților publice indicate la pct. 2 din dispozitivul Hotărârii se aplică gradele de salarizare din Anexa nr. 2 la Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, în redacția Legii nr. 146 din 17 iulie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, echivalente funcțiilor din cadrul puterii legislative și executive, potrivit raționamentelor cuprinse în prezenta hotărâre. Respectiv, urmau să fie instituite următoare grade de salarizare, pentru următoarele funcții din cadrul curților de apel – funcția de „Șef direcție” gradul de salarizare 16; pentru funcția de „Șef secție” gradul de salarizare 13, pentru funcția de „Șef secției în cadrul direcției” gradul de salarizare 12; pentru funcția de „Șef serviciu”, gradul de salarizare 10; pentru funcția de „Asistent judiciar”, gradul de salarizare 12; pentru funcția de „Specialist principal”, gradul de salarizare 7.

Cu referire la dispozițiile art. 1 alin. (3), 43 alin. (1) și (2) și 140 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, instanța de apel a evidențiat că, din raționamentele expuse în normele constituționale indicate rezultă că, odată cu pronunțarea hotărârii instanței de jurisdicție constituțională privind neconstituționalitatea unei legi sau altui act normativ, acest devine nul și încetează să producă efecte juridice. În acest sens, urmează să fie respinse argumente indicate în apelul depus de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova precum că, salarizarea funcționarilor publici ai instituției și concomitent a intimaților în litigiu urmează să fie efectuată în conformitate cu prevederile Legii nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, iar Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014 nu reprezintă baza pentru reexaminarea salariului. Această poziție este una absolut neîntemeiată și nu găsește nici o susținere în drept. Mai mult, invocând că, salarizarea funcționarilor publici ai Curții de Apel Bălți,

reclamanților în cauză urmează să fie efectuată conform prevederilor Legii nr. 48 din 22 martie 2012, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova optează pentru calcularea salariului în baza unor prevederi legale ce sunt nule și nu mai produc efecte juridice. În astfel de caz, salarizarea reclamanților intimați va fi una în afara legii, deoarece vor fi salarizați în baza unor norme legale ce nu produc efecte juridice și, respectiv, vor fi încălcate drepturile acestora prevăzută de legislația muncii.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel a mai relevat că în Hotărârea nr. 25 din 6 noiembrie 2014, pct. 59, Curtea Constituțională a menționat în mod expres că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 10 septembrie 2013 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Anexa nr. 2 la Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici s-a stabilit că, până la adoptarea noilor prevederi legale, funcționarilor publici urmează să fie aplicate grade de salarizare conform Anexei nr. 2 la Legea menționată, cu recalcularea ulterioară a salariului potrivit noilor reglementări, din data adoptării Hotărârii Curții Constituționale nr. 24 din 10 septembrie 2013.

De rând cu aceasta, în pct. 60 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014 instanța de jurisdicție constituțională a constatat că contrar hotărârii Curții Constituționale, dispozițiile finale ale Legii nr. 146 din 17 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 29 august 2014, stabilesc că prevederile legii referitoare la modificarea gradelor de salarizare pentru funcționarii publici din secretariatele Curții Constituționale, Consiliului Superior al Magistraturii, Curții Supreme de Justiție, curților de apel, judecătoriilor se pun în aplicare începând cu 1 octombrie 2014. Legea nu conține nici o dispoziție privind recalcularea salariilor pentru perioada 10 septembrie 2013 - 1 octombrie 2014.

Faptul respectiv, demonstrează încălcarea de către autoritatea publică responsabilă a obligației stabilită prin hotărârea definitivă și irevocabilă a instanței de jurisdicție constituțională, de a efectua recalcularea salariului funcționarilor publici, vizați în Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 10 septembrie 2013.

Totodată, în pct. 64 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, instanța de jurisdicție constituțională, având în vedere că, în conformitate cu art.140 din Constituție, hotărârea Curții intră în vigoare la data adoptării, Curtea a reținut că autoritățile publice vizate urmează să efectueze recalcularea salariului conform noilor reglementări legale adoptate prin Legea nr. 146 din 17 iulie 2014 de la data adoptării Hotărârii Curții Constituționale nr. 24 din 10 septembrie 2013.

Afară de aceasta, instanța de apel a reiterat că, în partea dispozitivă a Hotărârii Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, instanța de jurisdicție constituțională a hotărât în mod expres că salarizarea funcționarilor publici vizați în prezentul litigiu urmează să fie efectuată conform Anexei nr. 2 din Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, în redacția Legii nr. 146 din 17 iulie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, echivalente funcțiilor din cadrul puterii legislative și executive, fiind, totodată, conformă raționamentelor din hotărârea adoptată.

Astfel, Curtea de Apel Bălți, în temeiul alin. (1) art. 28 din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317 din 13 decembrie 1994, urma să se conformeze și să execute cele stabilite de Curtea Constituțională în hotărârea adoptată de aceasta, și să aplice funcționarilor publici gradul de salarizare indicat în hotărârea instanței de jurisdicție constituțională, cu recalcularea salariilor acestora.

În același timp instanța de apel a reținut că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 429/21 din 16 octombrie 2018 „Cu privire la cererile prealabile ale angajaților Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Bălți și Curții de Apel Comrat, referitor la recalcularea și achitarea salariului personalului, în conformitate cu recomandările stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014, și cu privire la Notele informative ale Curții Supreme de Justiție referitor la cererile prealabile ale salariaților unor instanțe judecătorești, situația grefierilor din instanțele judecătorești și sesizarea Curții Constituționale”, Consiliul Superior al Magistraturii reținând constatările Curții Constituționale expuse în hotărârea nr. 25 din 6 noiembrie 2014 la cerințele invocate de angajații Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Bălți și Curții de Apel Comrat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a ajuns la concluzia că pretențiile invocate sunt întemeiate, or, aceștia dețin dreptul legal atât la recalcularea salariului (diferența gradelor de salarizare) ca rezultat al neexecutării hotărârii Curții Constituționale, cât și la modificarea propriuzisă a gradelor de salarizare pentru încetarea încălcării drepturilor consacrate în hotărârea Curții Constituționale.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii printr-o hotărâre oficial a stabilit că, există temeiuri de drept de a executa Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 6 noiembrie 2014.

Prin urmare instanța de apel a conchis că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată.

La 6 ianuarie 2022, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a depus recurs împreună cu motivarea la instanța de apel împotriva deciziei din 7 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată.

A argumentat că instanțele judecătorești nu au ținut cont de faptul că declararea neconstituțională a unor prevederi din Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nu poate servi automat ca bază de reexaminare a salariului în sensul majorării acestuia, deoarece în asemenea situații se revigorează normele/actele interioare declarării neconstituționale.

A relevat că în pct. 1 din partea dispozitivă a Hotărârii nr. 33 din 10 octombrie 2013 privind interpretarea articolului 140 din Constituție, Curtea Constituțională a statuat că, în cazul declarării neconstituționalității unor norme/acte, până la operarea modificărilor de rigoare de către autoritatea emitentă, urmează să se aplice normele/actele anterioare declarării neconstituționalității, într-un mod conform considerentelor menționate în hotărârile Curții Constituționale.

Astfel, ținând cont că, interpretarea prevederilor Constituției constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, declararea neconstituțională a unor prevederi din Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici a avut ca efect revigorarea normelor anterioare declarării neconstituționale în materia salarizării în privința intimaților, fapt care a fost neîntemeiat ignorat de către instanțele judecătorești la pronunțarea actelor judecătorești.

A declarat că salarizarea funcționarilor publici poate fi efectuată doar în strictă conformitate cu prevederile unei legi, iar declararea neconstituționalității a unor

prevederi din Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nu poate servi ca bază de reexaminare a salariului.

A evidențiat că conform pct. 11 din Normele privind instituirea subdiviziunilor structurale ale autorităților publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1001 din 26 decembrie 2011, prevederile prezentei anexe se aplică la elaborarea statului de personal și, respectiv, a schemelor de încadrare a personalului. Schemele de încadrare a personalului se elaborează și se aprobă în baza statului de personal, în limita fondului de retribuire a muncii aprobat pentru anul financiar respectiv și sunt valabile după înregistrarea lor la Ministerul Finanțelor.

A mai susținut că prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 55 din 11 mai 2012 (în vigoare până la 11 ianuarie 2019) a fost aprobat formularul-tip al schemelor de încadrare pentru personalul angajat în sectorul bugetar. Acest formular conține și compartimentul „salariul lunar/de funcție/de bază (lei)”.

În acest sens, a menționat că salarizarea a fost efectuată în baza schemelor de încadrare prezentate de către angajatorul reclamanților.

A opinat că salarizarea nu poate fi efectuată în alt mod și mărime, decât cel prevăzut de lege și schema de încadrare anuală, elaborată de către autoritatea publică corespunzătoare și înregistrată de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 7 decembrie 2021, dispozitivul fiind notificat recurentului la data de 30 decembrie 2021, iar decizia motivată ce se solicită a fi casată la data de 15 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică și avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f. d. 38, 63, vol. VII). Astfel, motivarea recursului depusă împreună cu cererea de recurs la instanța de apel la 6 ianuarie 2022 este în termen.

Prin referința din 30 mai 2022, Curtea de Apel Bălți a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea

recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi

conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron