

ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 14 ianuarie 2019, Eșchileva Evghenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Tregi Group” SRL cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării cauzei, reclamanta a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda concediul anual începând cu 08 octombrie 2018, anularea ordinului nr. 224 din 19 octombrie 2018 prin care a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, restabilirea în funcția de telefonist cu dispunerea continuării activității în această funcție la ÎCS „Tregi Group” SRL în baza contractului individual de muncă nr. 289 din 11 septembrie 2013 și acordului adițional din 13 iunie 2016, încasarea de la ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul său a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă 08 octombrie 2018 – 05 octombrie 2020 în sumă de 56 224 de lei și a prejudiciului

moral în sumă de 21 000 de lei, precum și a sumei de 114 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Eșchileva Evghenia a fost admisă parțial și s-a constatat netemeinicia refuzului ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda reclamantei concediu anual de odihnă începând cu data de 08 octombrie 2018. A fost anulat ordinul nr. 224 din 19 octombrie 2018, emis de ÎCS „Tregi Group” SRL, prin care Eșchileva Evghenia a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, cu restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior de telefonist. S-a încasat din contul ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul Evgheniei Eșchileva salariul pentru absența forțată de la muncă, în perioada 19 octombrie 2018 – 16 octombrie 2020 în mărime de 56 683,20 de lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 30 octombrie 2020 ÎCS „Tregi Group” SRL, reprezentată de avocatul Cușniriova Irina, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost menținută hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 02 august 2021 administratorul ÎCS „Tregi Group” SRL, Zuza Angelica, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost casată integral decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 17 februarie 2022 Evghenia Eșchileva a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea integrală a deciziei instanței de recurs.

La data de 19 aprilie 2022 Eșchileva Evghenia a depus, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 21 aprilie 2022, Eșchileva Evghenia a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Dumitru Mardari, Victor Burduh, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

La data de 18 mai 2022 Eșchileva Evghenia a depus, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu.

Iar, prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 19 mai 2022, Eșchileva Evghenia a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu.

În motivarea cererii Eșchileva Evghenia a invocat, cu referire la art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, că instanța nu s-a expus asupra cererii din 18 mai 2022, prin care a solicitat amânarea examinării cererii cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu.

A solicitat emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin expunerea asupra cererii de amânare.

Totodată, Eșchileva Evghenia a solicitat examinarea cererii cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare cu participarea sa, solicitare pe care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și susceptibilă de a fi respinsă, deoarece lipsesc temeiuri relevante și concludente în vederea examinării cererii în prezența participanților la proces, iar, prezenta speță nu ridică probleme de drept majore, astfel încât clarificarea acestora ar necesita audierea părților în ședință de judecată.

La data de 25 mai 2022, copia cererii depusă de către Eșchileva Evghenia a fost expediată pentru cunoștință în adresa ÎCS „Tregi Group” SRL (f.d. 59, volumul III).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care Pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Raportând norma de drept procedural citată la situația de fapt, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție atestă lipsa condițiilor ce ar determina emiterea unei încheieri suplimentare, or, art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres cazurile în care se impune emiterea unei hotărâri suplimentare, însă, la caz, nu este identificată o astfel de situație.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Eșchileva Evghenia cu privire la emiterea încheierii suplimentare la încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 250, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Aliona Miron

Iurie Bejenaru