

Dosarul nr. 2r-296/22
2-20110386-01-2r-07062022

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) S. Daguța
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

D E C I Z I E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Valentin Furdui,
în cauza civilă, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă,
intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere
Limitată „Autopace Grup” împotriva lui Valentin Furdui cu privire la repararea
prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor
de efectuare a expertizei auto-tehnice și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 9 septembrie 2020, SRL „Autopace Grup” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Valentin Furdui cu privire la repararea prejudiciului
material, încasarea dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de efectuare a
expertizei auto-tehnice și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,
s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la Valentin Furdui în
beneficiul SRL „Autopace Grup” suma de 3 862,15 lei cu titlu de prejudiciul
material cauzat, 603,48 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, 200 lei pentru
efectuarea expertizei auto-tehnice, 300 lei pentru taxa de stat și 3 000 lei pentru
asistența juridică, iar în total suma de 7 965,63 de lei.

La 17 februarie 2022, Valentin Furdui a declarat apel împotriva hotărârii
instanței de fond, solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri noi.

Prin încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
apelantului Valentin Furdui cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 26
noiembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate,
deoarece apelul este declarat înafara termenului legal și apelantul nu a solicitat
repunerea în termen.

La 10 mai 2022, Valentin Furdui a declarat recurs împotriva încheierii din 1
martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată

încheierea și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În acest sens, a susținut că nu a cunoscut despre soluția adoptată de prima instanță, or, la data adoptării hotărârii nu a fost prezent, precum și instanța nu i-a comunicat hotărârea nici până la data depunerii apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține că, copia încheierii contestate a fost expediată apelantului Valentin Furdui la 15 martie 2022, însă dovada legală de recepționare a acesteia lipsește.

Totodată, în cererea de recurs, Valentin Furdui a menționat că aceasta fost recepționată la 25 aprilie 2022.

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul depus la 10 mai 2022 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă următoarele.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 26 noiembrie 2021.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 27 noiembrie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 27 decembrie 2021.

Cererea de apel împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Valentin Furdui doar la 17 februarie 2022, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare. Or, apelantul prin lege este obligat să respecte termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, pentru a declara apel, condiție ce nu se atestă la caz.

Colegiul remarcă, că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz însă este de observat că apelantul în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Deci, în speță este indubitabil că Valentin Furdui nu au solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de

procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Iar, din aceste motive, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece cererea de apel a fost depusă în afară termenului legal, iar apelantele nu au solicitat repunerea în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de Valentin Furdui și de a menține încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valentin Furdui.

Se menține încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Autopace Grup” împotriva lui Valentin Furdui cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, compensarea cheltuielilor de efectuare a expertizei auto-tehnice și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh