

## Î N C H E I E R E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA „MOLDASIG”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL către „MOLDASIG” SA cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de SA „MOLDASIG”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii, și menținută hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2019, Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL a depus o cerere de chemare în judecată către „MOLDASIG” SA, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 31 ianuarie 2011, Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL a încheiat cu „MOLDASIG” SA un contract de broker nr. 4756. În conformitate cu pct. 1.1. al Contractului, Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL a fost împuternicit să încheie din numele „MOLDASIG” SA un șir de contracte de asigurare în schimbul unui comision stabilit.

În scopul îndeplinirii obligației prevăzute de pct. 1.1. din Contract, Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL a reprezentat cu bună-credință interesele companiei „MOLDASIG” SA la încheierea contractelor de prestare a serviciilor de asigurare în conformitate cu legislația în vigoare a Republicii Moldova.

Conform pct. 2.1. din Contract, remunerarea în formă de comision a Agentului de Asigurare „NORDASIG” SRL urma a fi încasată la momentul transferării primelor de asigurare, procedura fiind următoare: agentul economic care beneficia de încheierea contractelor de asigurare, urma să transfere suma necesară pe contul Agentului de Asigurare „NORDASIG” SRL, ulterior Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL urma să transfere suma pe contul „MOLDASIG” SA cu reținerea comisionului prevăzut în pct. 2.1. din Contract.

Chiar dacă „MOLDASIG” SA și Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL

conform pct. 1.2. din Contract au convenit la executarea cuvenită a prezentului contract, prin eliberarea unei procuri exclusive ultimului, „MOLDASIG” SA în perioada de conlucrare cu Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL a admis repetat încălcarea procedurii de încasare a mijloacelor financiare, pentru contractele care le-a încheiat Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL și anume, a admis excluderea Agentului de Asigurare „NORDASIG” SRL din circuitul de plată, prin faptul acceptării recepționării directe a plăților de la agenții economici pentru contractele de asigurare.

Concomitent, în perioada anilor 2013-2015, „MOLDASIG” SA nici nu a mai achitat către Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL comisionul prevăzut de pct. 2.1. din Contract, iar ulterior, „MOLDASIG” SA a reziliat Contractul, fără semnarea actelor de verificare între părți în perioada anilor 2013-2015.

Potrivit reclamantului, „MOLDASIG” SA nu și-a onorat pe deplin obligațiunile de achitare a comisionului la contractele încheiate în mărime de 44771,71 lei, astfel, potrivit pct. 4.1. din Contract, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor de către una din părțile contractante, partea culpabilă este obligată să repare daunele cauzate celeilalte părți.

Totodată, potrivit pct. 6.2 din Contract, până la depunerea cererii de chemare în judecată la instanța competentă, partea cointereseată este obligată să înainteze pretenție celeilalte părți. Astfel, reclamantul a indicat că respectiva condiție a fost îndeplinită la 04 aprilie 2018, însă pretenția reclamantului a rămas fără răspuns.

Reieșind din cele expuse, reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea în beneficiul Agentului de Asigurare „NORDASIG” SRL de la „MOLDASIG” SA a datoriei la comisioanele neachitate în mărime de 44771,71 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL către „MOLDASIG” SA. S-a încasat din contul „MOLDASIG” SA în beneficiul Agentului de Asigurare „NORDASIG” SRL suma prejudiciului material în mărime de 44771,71 lei și taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1343,15 lei, iar în total s-a încasat suma de 46114,86 lei.

Prin decizia din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „MOLDASIG”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii, și menținută hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a conchis că agentul economic care beneficia de încheierea contractelor de asigurare, urma să transfere suma necesară pe contul Agentului de Asigurare „NORDASIG” SRL, ulterior Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL urma să transfere suma pe contul „MOLDASIG” SA, cu reținerea comisionului prevăzut în pct. 2.1. din Contractul de Mandat nr. 4756 din 31 ianuarie 2011. Astfel s-a constatat că, „MOLDASIG” SA și Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL, conform pct. 1.2. din Contract, au convenit la executarea cuvenită a prezentului contract, prin eliberarea unei procuri exclusive ultimului, însă „MOLDASIG” SA, în perioada de conlucrare cu Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL, a admis încălcarea procedurii de încasare a mijloacelor financiare, pentru contractele care le-a încheiat Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL și anume, a admis excluderea Agentului de Asigurare „NORDASIG” SRL din circuitul de plată, prin faptul acceptării recepționării directe a plăților de la agenții economici pentru contractele de asigurare, iar în perioada anilor 2013-2015, „MOLDASIG” SA nu a mai achitat către Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL comisionul prevăzut de pct.

2.1. din Contract. Ulterior „MOLDASIG” SA a reziliat Contractul de Mandat nr. 4756 din 31 ianuarie 2011, fără a fi semnat actul de verificare între părți în perioada anilor 2013-2015, prin urmare, Colegiul a concluzionat că de către „MOLDASIG” SA nu au fost executate pe deplin obligațiunile de achitare a comisionului la contractele încheiate în mărime de 44771,71 lei.

Totodată, instanța de apel a menționat că nu poate admite alegațiile părții apelante privind existența hotărârii irevocabile a Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 mai 2017 la acțiunea înaintată de „MOLDASIG” SA către Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL privind încasarea datoriei pe prime neachitate, prin care s-a admis acțiunea înaintată de „MOLDASIG” SA și s-a dispus încasarea de la Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL a datoriei în mărime totală de 231154,92 lei, or, cauza nominalizată și prezenta cauză, sunt distincte și nu au nicio tangență.

La 13 aprilie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de SA „MOLDASIG”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-au invocat argumente similare celor din cererea de apel.

La 20 mai 2022, Agentul de Asigurare „NORDASIG” SRL, prin intermediul administratorului Leșco Ala, a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces prin poșta electronică la 30 martie 2022 (f.d. 94, vol. II). Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de SA „MOLDASIG”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii, înregistrat la 13 aprilie 2022 (f.d. 97-99, vol. II), este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de SA „MOLDASIG”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de SA „MOLDASIG”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SA „MOLDASIG”, prin intermediul avocatului Adam Gheorghii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
 Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Maria Ghervas,

Victor Burduh