

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. VI. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Victor Burduh

Examinând recursul declarat de către Potoroacă Vitalie,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă SA "Donaris
Vienna Insurance Grup" împotriva lui Potoroacă Vitalie cu privire la încasarea
despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Potoroacă Vitalie împotriva hotărârii din 01
februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă:

La 23 septembrie 2021, "Donaris Vienna Insurance Grup" SRL s-a adresat cu
cerere de chemare în judecată împotriva lui Potoroacă Vitalie cu privire la încasarea
despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),
cererea de chemare în judecată înaintată de "Donaris Vienna Insurance Grup" SRL
împotriva lui Potoroacă Vitalie cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și
compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă, fiind încasată din contul lui
Potoroacă Vitalie în beneficiul "Donaris Vienna Insurance Grup" SRL suma de 3
836 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 270,00 lei cu titlu de cheltuieli
de judecată.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, Potoroacă Vitalie, a
declarat apel la 28 mai 2021, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei
instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă. Totodată, a
solicitat apelantul și repunerea cererii de apel în termen.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă
cererea privind repunerea în termen a apelului, înaintată de Potoroacă Vitalie, fiind
repus în termen apelul înaintat, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru
redactarea hotărârii integrale.

Totodată, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Potoroacă Vitalie, acordând
apelantului un termen de 10 zile din data recepționării hotărârii integrale, pentru
prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat, comunicându-

i ultimului că, în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Potoroacă Vitalie împotriva hotărârii din 01 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței.

La 20 aprilie 2022, Potoroacă Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului, deși de mai multe ori s-a prezentat la oficiul poștal, nu avea corespondență de ridicat. La fel, a menționat că s-a prezentat personal la Curtea de Apel Chișinău, dar și a apelat telefonic, în vederea recepționării copiei de pe încheierea instanței prin care nu s-a dat curs apelului, însă i-a fost refuzat și comunicat că actul judecătoresc îl va primi prin poștă.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 aprilie 2022, iar recursul a fost declarat la 20 aprilie 2022, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Potoroacă Vitalie, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să

încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, Potoroacă Vitalie, depunând încă la 28 mai 2021 cerere de apel, avea obligația ca această cerere să corespundă exigențelor legii, atât indicată în încheierea instanței de apel, cât și stabilită expres de legea procesuală.

Astfel, prevederile art. 365 al Codului de procedură civilă impun *oricare* cerere de apel cu niște condiții de formă și conținut, care și în lipsa indicației instanței de apel, urmează a fi respectate de orice justițiabil.

Din materialele cauzei reiese cu certitudine că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului a fost expediată lui Potoroacă Vitalie la adresa indicată în cererea de apel și în actul de identitate, însă a fost restituită cu mențiunea ”Nereclamat” și ”Plecat”.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Cu referire la argumentele recurentului în privința nerecepționării prin intermediul factorului poștal al actului judecătorec, precum și refuzul angajaților Curții de Apel Chișinău să-i elibereze copia de pe încheiere, Colegiul evidențiază faptul că, în susținerea acestor declarații nu au fost prezentate careva probe pertinente, iar instanța judecătorească indiferent de gradul ierarhic nu este instituția abilitată să investigheze îndeplinirea obligațiilor de serviciu a lucrătorilor poștali, mizând pe faptul că toată corespondența expediată de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

În așa mod, vina pentru pretinsa nerecepționare a corespondenței de către recurent nu poate fi pusă pe seama instanței de apel, și este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurentului, dat fiind faptul că Potoroacă Vitalie exercitând calea de atac, urma să întocmească cererea în corespundere cu exigențele legii și să se intereseze de soarta cererii depuse.

După cum a fost reiterat supra, declarând apel împotriva hotărârii primei instanțe încă la 28 mai 2021, cunoscând cu certitudine că după admiterea cererii de repunere în termenul de atac la 03 noiembrie 2021, cauza a fost transmisă pentru întocmirea hotărârii integrale, care a fost publicată la 11 februarie 2022, Potoroacă Vitalie nu a livrat nici un argument plauzibil din care cauză nu s-a interesat de soarta propriei cereri de apel, deși urma să se aștepte la întocmirea hotărârii integrale și la necesitatea întocmirii cererii de apel respectând condițiile de formă și conținut.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să

hotărăscă asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, *Tinnelly & Sons Ltd and Others* și *McElduff and Others vs. the United Kingdom*, hotărârea din 10 iulie 1998).

În baza celor constatate, Colegiul notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care nu a fost efectuată înlăturarea neajunsurilor stabilite, iar soluția instanței de restituire a apelului nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Potoroacă Vitalie.

Se menține încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Donaris Vienna Insurance Grup” împotriva lui Potoroacă Vitalie cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh