

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central, Judecător – R. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, G. Stratulat, V. Burduh

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire declarată de Coberman Ivan și Coberman Ana împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 februarie 2022,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coberman Ana și Coberman Ivan împotriva lui Sadovnic Simion și Sadovnic Maria cu privire la demolarea haznalei, înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului de pământ și încasarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională depusă de Sadovnic Simion și Sadovnic Maria împotriva Anei Coberman și Coberman Ivan cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului de pământ, repararea pagubei morale și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La 06 martie 2013, reclamanta Coberman Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sadovnic Simion cu privire la demolarea construcției, eliberarea a 10 m.p. de teren care-i aparține reclamantei, returnarea terenului în stare inițială, compensarea cheltuielilor de judecată.

La 09 decembrie 2013, Sadovnic Simion, prin intermediul avocatului Susarenco Gheorghe, a depus cerere reconvențională împotriva Anei Coberman cu privire la obligarea de a deplasa hotarul gospodăriei.

Prin cererea suplimentară din 28 martie 2014, Sadovnic Simion a solicitat repararea pagubei morale pentru lezarea onoarei și demnității persoanele în sumă de 10 000 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată formate din suma de 3 100 de lei pentru efectuarea expertizei geodezice, suma de 206 de lei pentru solicitarea unei expertize juridice la Centrul Național de Expertiză Judiciară de pe lângă Ministerul Justiției al RM, suma de 370,98 lei pentru consultarea OCT Criuleni, suma de 500 de lei pentru interpelarea Inspectoratului Ecologic de Stat, suma de 859,02 de lei pentru interpelarea OCT Criuleni și suma de 3 000 de lei pentru asistență juridică.

În ședința de judecată din 30 iunie 2014, prin discursul făcut, Coberman Ana a solicitat suplimentar încasarea din contul lui Sadovnic Simion a cheltuielilor judiciare pentru îndeplinirea măsurărilor de către ÎS „Cadastru” în sumă de 1 600,51 lei, pentru

îndeplinirea măsurărilor de către SRL „Arcgedoat” în sumă de 13 992,75 lei, pentru asistenta juridică în sumă de 2 500 lei și pentru cheltuielile de transport în sumă de 294 de lei.

Prin hotărârea din 30 iunie 2014 a Judecătoriei Criuleni, au fost respinse acțiunea Anei Coberman și acțiunea reconvențională a lui Sadovnic Simion ca neîntemeiate.

Prin hotărârea suplimentară din 23 iulie 2014 a Judecătoriei Criuleni, au fost încasate de la Coberman Ana în beneficiul lui Sadovnic Simion cheltuielile de judecată în sumă de 4 564 de lei. Au fost încasate de la Sadovnic Simion în beneficiul Anei Coberman cheltuielile de judecată în sumă de 1 000 de lei.

Prin decizia din 06 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Coberman Ana, casată hotărârea din 30 iunie 2014 a Judecătoriei Criuleni și hotărârea suplimentară din 23 iulie 2014 a Judecătoriei Criuleni, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 22 iunie 2015 a Judecătoriei Criuleni, au fost atrași în proces în calitate de coreclamanți/copârâți Coberman Ivan și Sadovnic Maria.

La 12 august 2015, Coberman Ana și Coberman Ivan, reprezentați de avocatul Ursu Silvia, au depus cerere de concretizare a cerințelor formulate împotriva lui Sadovnic Simion și Sadovnic Maria, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată din 06 martie 2013 și a celei de concretizare, obligarea pârâților să demoleze construcția - haznaua, să elibereze terenul cu suprafața de 10 m.p. din terenul care le aparține în proprietate și să schimbe gardul la locul inițial; respingerea cererii reconvenționale și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată în sumă de 15 167,76 de lei.

La 25 iunie 2018, Coberman Ana și Coberman Ivan au depus în instanța de judecată o cerere, prin care au solicitat cercetarea la fața locului în satul Rîșcova, r-nul Criuleni, a hotarului (gardului) dintre proprietățile învecinate: terenul cu nr. cadastral XXXXXX.521, ce aparține cu drept de proprietate Anei Coberman și lui Ivan Coberman, și a terenului cu nr. cadastral XXXXXX.142, ce aparține cu drept de proprietate Mariei Sadovnic și lui Simion Sadovnic, cu concursul participanților la proces, în prezența specialiștilor din cadrul Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru și a experților.

Prin încheierea protocolară din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, a fost respinsă cererea înaintată de Coberman Ana și Coberman Ivan privind cercetarea la fața locului a terenului litigios.

Prin încheierea protocolară din 25 iunie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria com. Rîșcova, r-nul Criuleni.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, au fost respinse cererea de chemare în judecată înaintată de Coberman Ana și Coberman Ivan și cererea reconvențională înaintată de Sadovnic Simion și Sadovnic Maria ca neîntemeiate.

Prin decizia din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Coberman Ana și Coberman Ivan, prin intermediul avocatului Silvia Ursu, și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 decembrie 2019, Coberman Ivan și Coberman Ana, prin intermediul avocatului Ursu Silvia, au declarat recurs împotriva deciziei din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și anume, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ei, a încheierii protocolare din 25 iunie 2018 a

Judecătoria Criuleni, sediul central, și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii lor de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Coberman Ivan și Coberman Ana, prin intermediul avocatului Ursu Silvia. S-a casat decizia din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Prin decizia din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Coberman Ana și Coberman Ivan, fiind menținute încheierea protocolară din 25 iunie 2018 și hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoria Criuleni, sediul Central.

Prin încheierea din 02 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Coberman Ana și Coberman Ivan.

La 14 aprilie 2022, Coberman Ana și Coberman Ivan au depus o cerere de revizuire asupra încheierii din 02 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, Coberman Ana și Coberman Ivan au făcut trimitere la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând existența Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2897 din 29 mai 2017, care nu a fost prezentat instanțelor de judecată și nu a fost examinat ca probă.

La 18 mai 2022, Sadovnic Simion și Sadovnic Maria au depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea acesteia.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Coberman Ana și Coberman Ivan, dat fiind faptul că, prin încheierea din 02 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Coberman Ana și Coberman Ivan, împotriva deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții

de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și, respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității precum și împotriva acestor încheieri.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Coberman Ana și Coberman Ivan urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Coberman Ivan și Coberman Ana împotriva încheierii din 02 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coberman Ana și Coberman Ivan împotriva lui Sadovnic Simion și Sadovnic Maria cu privire la demolarea haznalei, înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului de pământ și încasarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Sadovnic Simion și Sadovnic Maria împotriva Anei Coberman și Coberman Ivan cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului de pământ, repararea pagubei morale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh