

Dosarul nr. 2rac-101/22

2-18002697-01-2rac-13052022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, Judecător – I. Botezatu

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, Judecători - D. Fugenço, A. Mironov, L. Caraiuanu

Î N C H E I E R E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL "Aquatrade" CC, prin intermediul avocatului Staruș Denis,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Aquatrade" CC către ÎI "Gaidarlî S" cu privire la încasarea prejudiciului material, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 22 noiembrie 2021, prin care a fost admis apelul declarat de ÎI "Gaidarlî S" și casată hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, din 04 aprilie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2018, reclamantul SRL "Aquatrade" CC a depus cerere de chemare în judecată către ÎI "Gaidarlî S" cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 485 euro, a penalității în sumă de 500 dolari SUA, și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei achitate pentru asistență juridică și, respectiv, 536 lei pentru achitarea taxei de stat.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 15 ianuarie 2014, între SRL "Aquatrade" CC și ÎI "Gaidarlî S" a fost încheiat Contractul de comodat nr.CH-123-14, prin care reclamanta a transmis pârâtei echipament frigorific model "Inter – 750T" cu numărul N000221, în scopul răcirii, păstrării și comercializării băuturilor răcoritoare, achiziționate de la SRL "Aquatrade" CC.

Conform actului de predare-primire, s-a indicat că prețul echipamentului transmis pentru comodat constituie 485 euro.

În legătură cu stoparea activității economice a pârâtei, SRL "Aquatrade" CC s-a adresat de mai multe ori către ÎI "Gaidarlî S" cu solicitarea de a-i fi restituit echipamentul, însă aceasta a refuzat să-l restituie.

Astfel, la 05 septembrie 2017, SRL "Aquatrade" CC a expediat în adresa ÎI "Gaidarlî S" pretenția scrisă privind restituirea frigiderului, la care de asemenea nu a fost primit un răspuns.

În acest sens, reclamanta a menționat că prin nerestituirea în termen a bunului, i-a fost cauzat un prejudiciu material, care în conformitate cu prevederile pct. 8.3 al

Contractului de comodat, pentru refuz sau reținerea restituirii echipamentului, constituie 50 dolari SUA, cu titlu de amendă pentru fiecare zi de reținere.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, din 04 aprilie 2019, cererea de chemare în judecată a fost admisă și s-au încasat de la ÎI "Gaidarlî S" în beneficiul SRL "Aquatrade" CC: - prejudiciul material în sumă de 485 dolari SUA; - penalitatea în mărime de 500 dolari SUA, conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM în ziua executării hotărârii; - cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 536 lei; - cheltuielile de judecată legate de achitarea serviciilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

La 21 ianuarie 2021 ÎI "Gaidarlî S" a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, din 04 aprilie 2019, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 22 noiembrie 2021, s-a admis cererea de apel depusă de ÎI "Gaidarlî S" și s-a casat hotărârea Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, din 04 aprilie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Aquatrade" CC către ÎI "Gaidarlî S" cu privire la încasarea prejudiciului material, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, într-adevăr, la 05 septembrie 2017, SRL "Aquatrade" CC a expediat în adresa ÎI "Gaidarlî S" pretenția cu privire la restituirea frigiderului transmis în baza Contractului de comodat CH-123-14 din 15 ianuarie 2014, în decurs de 5 zile din momentul primirii pretenției.

Totodată, conform plicului expediat în adresa ÎI "Gaidarlî S", pretenția vizată nu a fost recepționată de către destinatar, aceasta fiind restituită cu mențiunea factorului poștal "adresantul se află peste hotarele țării".

În context, instanța de apel a remarcat că faptul aflării administratorului ÎI "Gaidarlî S" – Gaidarlî Serghei în perioada 11 iulie 2017 – 05 octombrie 2017, 28 octombrie 2017 – 25 decembrie 2017 și, respectiv, 03 februarie 2018 – 13 aprilie 2020, peste hotarele Republicii Moldova, a fost confirmat prin copia pașaportului și informația de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-237 din 20 ianuarie 2021.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că SRL "Aquatrade" CC nu a demonstrat preavizarea ÎI "Gaidarlî S" în sensul restituirii frigiderului din litigiu.

Mai mult ca atât, instanța de apel a remarcat faptul că SRL "Aquatrade" CC nu a demonstrat că ar fi întreprins mai multe tentative cu privire la restituirea benevolă a frigiderului și că ÎI "Gaidarlî S" ar fi refuzat cerințele sale, or după cum rezultă din actul de ridicare a echipamentului comercial din 27 decembrie 2019, frigiderul de model "Inter - 750T", număr seria 000221, i-a fost restituit fără impedimente de către o persoană terță, și anume Malacilî Prascovia.

În concluzie, Curtea de Apel Comrat a menționat că cerințele SRL "Aquatrade" CC privind încasarea prejudiciului material în sumă de 485 euro sunt neîntemeiate, iar dat fiind faptul că nu s-a demonstrat încălcarea de către intimata ÎI "Gaidarlî S" a condițiilor pct-lor 1.1 și 6.2 din Contractul de comodat nr. CH-123-14 din 15 ianuarie 2014 și ca urmare, intimata nu este obligată să achite clauza penală în mărime de 50 dolari SUA pentru fiecare zi de întârziere conform p. 8.2 al contractului susmenționat.

La 02 martie 2022, a fost înregistrată cererea de recurs depusă de SRL "Aquatrade" CC, prin intermediul avocatului Staruș Denis, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 22 noiembrie 2021, prin care s-a solicitat casarea acesteia și menținerea hotărârii Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, din 04 aprilie 2019, în partea încasării penalității în sumă de 500 dolari SUA și a compensării cheltuielilor de judecată în sumă

de 5000 lei.

Totodată recurenta a solicitat încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 135 lei, cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de recurs.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, prima instanță întemeiată a admis cererea de chemare în judecată, iar instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, cu referire la obligațiile reciproce asumate de către părțile contractului de comodat, reprezentantul recurentei a menționat că SRL "Aquatrade" CC și-a onorat obligația de a transmite ÎI "Gaidarii S" echipamentul frigorific de model "Inter – 750T" cu numărul N000221, însă, stopând activitatea sa economică, ÎI "Gaidarii S" urma să țină cont de obligațiile sale contractuale și, respectiv, să restituie frigiderul către SRL "Aquatrade" CC.

Cu toate acestea, obligația dată nu a fost respectată de către intimată, fapt care a atras după sine atât restituirea bunului, cât și impunerea penalităților prevăzute în contractul de comodat.

În aceeași ordine de idei, recurenta a menționat că până la depunerea acțiunii au fost întreprinse măsuri de soluționare a problemei pe cale amiabilă, care însă nu au adus rezultat pozitiv, decât după intentarea procedurii de executare a hotărârii judecătorești.

Mai mult ca atât, recurenta a remarcat netemeinicia concluziei instanței de apel cu referire la faptul că SRL "Aquatrade" CC urma să-și ridice frigiderul de la ÎI "Gaidarii S".

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Comrat din 22 noiembrie 2021, a fost recepționată de SRL "Aquatrade" CC la 31 ianuarie 2022. (f.d. 171)

Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 22 noiembrie 2021 a fost înregistrat la 02 martie 2022, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul consideră că recursul depus de SRL "Aquatrade" CC, prin intermediul avocatului Staruș Denis, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict

delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurenteii este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL "Aquatrade" CC, prin intermediul avocatului Staruș Denis, nu pot duce la admisibilitatea recursului, deoarece, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanțele de judecată precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului judecătoresc contestat.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de SRL "Aquatrade" CC, prin intermediul avocatului Staruș Denis.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL "Aquatrade" CC, prin intermediul avocatului Staruș Denis.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh