

Dosarul nr. 2r-275/22  
2-21072254-01-2r-31052022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : E. Silivestru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. :A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

## DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Cuzmenco Victor, reprezentat de avocatul Șeremet Vladimir,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Abul Olga împotriva lui Victor Cuzmenco privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2022, prin care s-a restituit apelul depus de Cuzmenco Victor, ca depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La 07 mai 2021, Abul Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cuzmenco Victor privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Abul Olga.

S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere, încasată de la Cuzmenco Victor în beneficiul Olgăi Abul pensie pentru întreținerea copiilor minori, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 septembrie 2013.

S-a încasat de la Cuzmenco Victor începând cu data rămânerii hotărârii definitive în beneficiul Olgăi Abul, pensie pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 2261,50 lei pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către aceștia.

S-a încasat de la Cuzmenco Victor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

S-a încasat de la Cuzmenco Victor în beneficiul Olgăi Abul, cheltuieli de publicare a avizului publicitar în sumă 100 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei. În rest cerințele Olgăi Abul privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, încasarea cheltuielilor de judecată, s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 07 februarie 2022, Cuzmenco Victor, reprezentat de avocatul Șeremet Vladimir a declarat apel solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021 și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2022 s-a restituit apelul declarat de Cuzmenco Victor, reprezentat de avocatul Șeremet Vladimir, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 16 mai 2022, Cuzmenco Victor, reprezentat de avocatul Șeremet Vladimir a declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2022 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2022, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării, deoarece hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021 a recepționat-o la 14 ianuarie 2022.

Respectiv, concluzia instanței de apel precum că cererea de apel a fost depusă peste termenul legal, este eronată.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Instanța de recurs constată, că încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 15 aprilie 2022.

În condițiile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul susține că a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2022, la 04 mai 2022, respectiv, cererea de recurs declarată la 16 mai 2022, este depusă în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 07 mai 2021, Abul Olga a depus în instanța de judecată o acțiune în procedura cererilor cu valoare redusă împotriva lui Cuzmenco Victor privind modificarea quantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

La 23 decembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 54, la 23 decembrie 2021, instanța de fond a expediat, prin intermediul oficiului poștal copia dispozitivului hotărârii, fiind recepționat la 14 ianuarie 2022 (f.d.57).

La 07 februarie 2022, Cuzmenco Victor, reprezentat de avocatul Șeremet Vladimir a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Abul Olga, să fie respinsă.

Instanța de apel a respins ca tardiv apelul, considerând că motivul invocat de pârât nu îndeplinește cerințele art. 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În cerere de recurs, recurentul a susținut că la 14 ianuarie 2022 a recepționat dispozitivul hotărârii judecătorești, iar termenul de atac începe să curgă de la data recepționării hotărârii.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speța de față, termenul de apel nu a fost respectat în condițiile în care dispozitivul hotărârii a fost comunicat la 14 ianuarie 2022, respectiv, ultima zi de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021 fiind data de 24 ianuarie 2022.

Argumentul recurentului precum termenul de atac urmează a fi calculat din data recepționării dispozitivului hotărârii, și ca urmare nu este necesar să solicite repunere în termen, este neîntemeiat or, dispoziția art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică expres termenul de declarare a apelului.

În cazul depășirii termenului de exercitare al căii de atac, partea poate să formuleze cerere de repunere, dovedind că a fost împiedicată dintr-o împrejurare mai presus de voința sa, iar repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, considerând că sunt motive întemeiate de omitere a termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurentul urma să solicite instanței repunerea în termenul de declarare a apelului.

Colegiul menționează că instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abilitaze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Respectiv, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată.

Normele consacrate la art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că sancțiunile procedurale vizează inclusiv și decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură.

Din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficient. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În speță, termenul limită pentru depunerea cererii de apel fiind 24 ianuarie 2022, însă Cuzmenco Victor a declarat apel la 07 februarie 2022, fără a solicita repunerea în termen.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, or Cuzmenco Victor declarând apel la 07 februarie 2022, urma să solicite și repunere în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că apelul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile, termen prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În cauza Balan împotriva Republicii Moldova din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție deoarece, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

La caz, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimității la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cuzmenco Victor, reprezentat de avocatul Șeremet Vladimir, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cuzmenco Victor, reprezentat de avocatul Șeremet Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Abul Olga împotriva lui Victor Cuzmenco privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Marina Pitic

Victor Burduh