

Dosarul nr. 2r-291/22
2-21024058-01-2r-07062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : O. Parfeni)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Reniță Stanislav,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General
al Poliției împotriva lui Reniță Stanislav cu privire la încasarea cheltuielilor suportate
pentru dezvoltarea profesională inițială,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2022, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Reniță Stanislav, din motiv că apelantul nu a
îndeplinit în termen indicațiile instanței,

c o n s t a t ă:

La 15 februarie 2021, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Reniță Stanislav cu privire la încasarea sumei de
40 758 lei cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltarea profesională inițială.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 septembrie 2021,
cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției, s-a admis.

S-a încasat de la Reniță Stanislav în beneficiul Inspectoratului General al Poliției
suma de 40 758, 13 lei cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltarea profesională inițială.

S-a încasat de la Reniță Stanislav în beneficiul statului taxa de stat în sumă de
1222,74 lei.

La 13 octombrie 2021, Reniță Stanislav a declarat apel împotriva hotărârii
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 septembrie 2021, solicitând repunerea
apelantului în termen pentru depunerea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu
remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, s-a admis
cererea depusă de Reniță Stanislav cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

S-a repus apelantul Reniță Stanislav în termenul de declarare a apelului
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 septembrie 2021.

S-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauză civilă, la cererea de chemare
în judecată depusă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General
al Poliției împotriva lui Reniță Stanislav cu privire la încasarea cheltuielilor suportate

pentru dezvoltarea profesională inițială, și s-a transmis la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru motivarea hotărârii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Reniță Stanislav și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 916,50 (nouă sute șaisprezece și 50 bani) lei, în termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2022 s-a restituit apelul declarat de Reniță Stanislav, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

La 13 mai 2021, Reniță Stanislav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2022 solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că prin încheierea din 10 februarie 2022 Curtea de Apel Chișinău i-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor a cererii de apel.

Însă, la 08 martie 2022, în temeiul art. 166 din Codul de procedură penală, a fost reținut pentru 72 de ore.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 martie 2022 a fost plasat în arest la domiciliu, pe un termen de 30 de zile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2022 a fost plasat în arest preventiv pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 aprilie 2022, i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 mai 2022, măsura preventivă, arestul la domiciliu a fost prelungit până la 06 iunie 2022.

Instanța de apel a adoptat o soluție pripită, stabilind arbitrar că apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile, fără a da o apreciere tuturor probelor în ansamblu.

Astfel, recurentul a susținut că nu i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzit combinat cu dreptul la un recurs efectiv.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 26 aprilie 2022.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2022 i-a fost adusă la cunoștință la 10 mai 2022, prin intermediul poștei electronice.

Cererea de recurs a fost declarată la 13 mai 2022, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În condițiile art. 426 alin. (3) din Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În cauza *Bellet vs Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Colegiul reține că potrivit încheierii din 10 februarie 2022 instanța de apel a acordat apelantului *Reniță Stanislav* termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 916,50 lei.

Potrivit avizului de recepție de la fila dosarului 71, încheierea din 10 februarie 2022 a fost recepționată la 09 martie 2022, fiind aplicată pe aviz semnătura "Reniță".

Potrivit materialelor anexate la dosar, la 08 martie 2022, recurentul a fost reținut pentru 72 de ore.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 martie 2022 a fost plasat în arest la domiciliu, pe un termen de 30 de zile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2022 a fost plasat în arest preventiv pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 aprilie 2022, i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 mai 2022, măsura preventivă, arestul la domiciliu a fost prelungit până la 06 iunie 2022.

Deci, în privința lui *Reniță Stanislav*, s-au aplicat măsuri de natură restrictivă de drepturi, prin care i s-a interzis ieșirea din locuință, expedierea trimitărilor poștale, ect.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs constată că prin restricționarea libertății recurentul *Reniță Stanislav* nu avea posibilitatea de a îndeplini indicațiile instanței de apel.

Or, odată ce la 08 martie 2022, *Reniță Stanislav* a fost reținut de către organele de urmărire penală, semnătura aplicată pe avizul de recepție ce confirmă recepționarea corespondenței la 09 martie 2022, nu a fost aplicată de către acesta.

Prin urmare, instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că apelantul nu a întreprins toate măsurile necesare în termenul acordat de către instanță, restituind apelul pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile indicate în termenul stabilit de instanță în încheierea din 10 februarie 2022.

Prin soluția emisă, instanța de apel nu a ținut cont de constatările jurisprudenței CtEDO, care menționează că atunci când există o „contestație privind drepturi și obligații cu caracter civil”, art. 6 § 1 garantează fiecărui justițiabil dreptul ca această contestație să fie prezentată în fața unei instanțe.

În cauza *Airey vs Irlanda* Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul, astfel încât pentru respectarea acestei exigențe nu este suficientă obligația negativă de a nu

împiedica în nici un fel accesul la o instanță, ci, uneori, statele sunt obligate să asigure adevărate drepturi sociale și economice.

Prin soluția de restituire a cererii de apel, apelantului i s-a încălcat accesul liber la justiție.

Având în vedere considerentele menționate, Colegiul reține că încheierea instanței de apel din 26 aprilie 2022 este neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normele de drept procesual, drept consecință urmează a fi casată, cu restituirea cauzei în instanța de apel, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite recursul declarat de Reniță Stanislav.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Reniță Stanislav cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.

Cauza civilă, se trimite la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh