

Dosarul nr. 2r-302/22
2-13050683-01-2r-08062022

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – G. Eremvciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – D. Corolevschi, V. Pușcaș, D. Stănilă

DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de către Ivan Cudlenco și Irina Melnic, reprezentată de avocatul Tatiana Boldesco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Cudlenco împotriva Irinei Melnic cu privire la recunoașterea pierderii dreptului la spațiul locativ și radierea vizei de domiciliu,

și la acțiunea reconvențională a Irinei Melnic împotriva lui Ivan Cudlenco, intervenienți accesorii Comisia de privatizare mun. Bălți și Primăria mun. Bălți cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată,

împotriva încheierii din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea lui Ivan Cudlenco cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunului imobil,

constată:

La data de 23 iulie 2012 Ivan Cudlenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Melnic cu privire la recunoașterea pierderii dreptului la spațiul locativ și radierea vizei de domiciliu.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 februarie 2010 a fost desfăcută căsătoria încheiată între el și Irina Melnic.

Totodată, a susținut că apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. Bălți îl posedă și folosit în baza hotărârii Primăriei mun. Bălți nr. 335 din 26 aprilie 2004.

A mai declarat că Irina Melnic la 20 ianuarie 2010 a plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Din considerentul că pârâta are viză de reședință în apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. Bălți, îi creează dificultăți la plata serviciilor comunale.

Reclamantul Ivan Cudlenco a solicitat recunoașterea pierderii dreptului de folosință al Irinei Melnic la spațiul locativ în apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. Bălți, cu obligarea Direcției de documentare a populației și evidență Bălți să radieze viza de reședință a Irinei Melnic din imobilul nominalizat.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2012 a Judecătoriei Bălți s-a admis acțiunea depusă de către Ivan Cudlenco. S-a recunoscut pierdut dreptul de folosință al Irinei Melnic la spațiul locativ în apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. Bălți, cu dispunerea radierii vizei de domiciliu a Irinei Melnic din apartamentul respectiv.

Hotărârea a fost contestată cu apel de către Irina Melnic.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea Irinei Melnic privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru asupra apartamentului nr. XX din str. XXXXX, mun. Bălți.

Prin decizia din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către Irina Melnic.

S-a casat hotărârea din 20 septembrie 2012 a Judecătoriei Bălți, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 02 iunie 2014 Irina Melnic a depus cerere reconvențională împotriva lui Ivan Cudlenco cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

În susținerea acțiunii reconvenționale Irina Melnic a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 20 septembrie 2012 i-a fost recunoscut pierdut dreptul de folosință la spațiul locativ în apartamentul nr. XX din str. XXXXX, mun. Bălți, cu dispunerea radierii vizei de reședință din apartamentul nominalizat.

A invocat că în baza actului judecătoresc nominalizat Consiliul mun. Bălți a emis decizia nr. 2/14 din 28 martie 2013, în temeiul căreia la 20 mai 2013 între Primăria mun. Bălți și Ivan Cudlenco a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 9036, ca rezultat pârâtul devenind unicul proprietar al apartamentului nr. XX din str. XXXXX, mun. Bălți.

A comunicat că, după moartea subită al fiului comun Alexandr Melnic, survenită la 04 septembrie 2009, relațiile cu Ivan Cudlenco au devenit tensionate, iar aproximativ după o lună după decesul fiului lor, pârâtul, în absența ei, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind desfacerea căsătoriei și ulterior cu prezenta acțiune de recunoaștere a pierderii dreptului de folosință la spațiul locativ.

A afirmat că într-adevăr se afla peste hotarele Republicii Moldova, fiind angajată în câmpul muncii în Federația Rusă, însă caracterul lucrului îndeplinit este de ordin temporar, fapt ce se confirmă și din datele din pașaportul național din care rezultă că des revine în țară.

Astfel, a menționat că plecarea ei peste hotarele țării s-a datorat unor circumstanțe ce nu au depins de voința sa, și anume, starea materială precară, având în vedere că Ivan Cudlenco mai mult de 15 ani nu avea un loc de muncă, familia în toată această perioadă de timp fiind întreținută doar de către ea, care la rândul său din anul 2008 a devenit șomeră.

A indicat că în afară de spațiul locativ în litigiu nu dispune de o altă locuință, precum și lucrurile ei personale se află în acest imobil.

A invocat că după casarea hotărârii Judecătoria Bălți din 20 septembrie 2012 și-a redobândit dreptul de folosință la spațiul locativ, schimbându-se situația existentă privind statutul apartamentului nr. XX din str. XXXXX, mun. Bălți.

Astfel, a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 9036 din 20 mai 2013 încheiat între Primăria mun. Bălți și Ivan Cudlenco, cu încasarea din contul ultimului în beneficiul său a sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice și taxa de stat în sumă de 2475 lei achitată la depunerea cererii reconvenționale.

Prin încheierile din 16 iunie 2014 și 30 iunie 2015 a Judecătoria Bălți s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Comisia de privatizare mun. Bălți și Primăria mun. Bălți.

Prin hotărârea din 30 iunie 2015 a Judecătoria Bălți s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Cudlenco.

S-a recunoscut că Irina Melnic a pierdut dreptul de folosință la spațiul locativ din apartamentul din mun. Bălți, str. XXXXX, nr. XX.

S-a dispus radierea vizei de reședință a Irinei Melnic de la adresa mun. Bălți, str. XXXXX, nr. XX.

Cererea reconvențională depusă de către Irina Melnic s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de către Irina Melnic și s-a menținut hotărârea Judecătoria Bălți din 30 iunie 2015.

Prin decizia din 25 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Irina Melnic, s-a casat decizia din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 16 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către Melnic Irina.

S-a casat hotărârea din 30 iunie 2015 a Judecătoria Bălți și s-a pronunțat o nouă hotărâre.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Cudlenco ca neîntemeiată.

S-a admis cererea reconvențională depusă de către Irina Melnic.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 9036 din 20 mai 2013 încheiat între Primăria mun. Bălți și Ivan Cudlenco.

Prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Ivan Cudlenco.

La 10 august 2021 Ivan Cudlenco a depus o cerere, prin care a solicitat ridicarea sechestrului aplicat asupra apartamentului nr. XX din str. XXXXX, mun.

Bălți, prin încheierea din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți. (f.d. 116, vol. III)

Prin încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a dispus anularea măsurii de asigurare asupra apartamentului nr. XX din mun. Bălți, str. XXXXX, aplicat prin încheierea din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți. (f.d. 140-142, vol. III)

Prin decizia din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea Irinei Melnic cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

S-a admis recursul declarat de către Irina Melnic.

S-a casat încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată. (f.d. 178-184, vol. IV)

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea depusă de către Ivan Cudlenco cu privire la ridicarea sechestrului asupra apartamentului nr. XX din mun. Bălți, str. XXXXX, aplicat prin încheierea din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți ca fiind nefondată. (f.d. 217-218, vol. III)

La data de 23 mai 2022 Ivan Cudlenco a declarat recurs împotriva încheierii din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care a dispune anularea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți asupra apartamentului nr. XX din mun. Bălți, str. XXXXX.

În motivarea recursului recurentul a invocat că la data de 06 aprilie 2021 Consiliul municipal Bălți a emis decizia nr. 3/8 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea, transmiterea-primirea apartamentului fondului locativ mun. Bălți în proprietate privată”, care se referă la vânzare-cumpărarea transmiterea-primirea apartamentului nr. XX din mun. Bălți, str. XXXXX în proprietate privată lui Ivan Cudlenco.

Astfel, decizia din 16 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, care a devenit definitivă și irevocabilă prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost executată de Consiliul municipal Bălți prin decizia nr. 3/8 din 06 aprilie 2021, respectiv sunt întrunite condițiile specificate la art. 180 din Codul de procedură civilă pentru anularea sechestrului aplicat pe bunul imobil apartamentul nr. XX din mun. Bălți, str. XXXXX.

Consideră că instanța de apel ilegal a respins cererea de anulare a măsurii de asigurare, deoarece ambele părți au solicitat acest fapt pentru executarea hotărârii judecătorești. Agenția Proprietății Publice nu poate executa hotărârea din motivul aplicării sechestrului.

La data de 24 mai 2022 Irina Melnic, reprezentată de avocatul Tatiana Boldesco, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei decizii de admitere a cererii lui Ivan Cudlenco privind anularea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți. Totodată, a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului pe motiv că a recepționat încheierea prin poșta electronică la data de 10 mai 2022.

În motivarea recursului reprezentantul recurenteii a invocat că instanța de apel nu a luat în considerație solicitarea avocatului în ședința de judecată privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicată asupra bunului imobil din mun. Bălți, str. XXXXX, ap. XX, deoarece Irina Melnic și-a restabilit viza de domiciliu la data de 08 decembrie 2021 în bunul imobil din speță. Respectiv a decăzut necesitatea de a menține măsura de asigurare aplicată asupra bunului imobil prin încheierea instanței de apel din 26 noiembrie 2013.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa lui Ivan Cudlenco, care a recepționat-o la data de 13 mai 2022 (f.d. 227, vol. III), Irinei Melnic și avocatului Tatiana Boldesco prin intermediul oficiului poștal și prin poșta electronică la data de 10 mai 2022 (f.d. 219-221, vol. III).

Recursurile declarate la 23 mai 2022 de Ivan Cudlenco și la 24 mai 2022 de avocatul Tatiana Boldesco în interesele Irinei Melnic, se consideră depuse în termen. Respectiv, nu este necesar de a soluționa cererea de repunere în termen de declarare a recursului înaintată de avocatul Tatiana Boldesco.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt neîntemeiat și urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea Irinei Melnic privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul asupra apartamentului nr. XX din str. XXXXX, mun. Bălți.

Sechestrul a fost notat în registrul bunurilor imobile al IP „Agenția Servicii Publice” la data de 05 decembrie 2013.

Prin decizia din 16 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, devenită irevocabilă la 20 decembrie 2017, s-a casat hotărârea din 30 iunie 2015 a Judecătoriei Bălți și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Cudlenco ca neîntemeiată, s-a admis cererea reconvențională depusă de către Irina Melnic, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 9036 din 20 mai 2013 încheiat între Primăria mun. Bălți și Ivan Cudlenco.

La 10 august 2021 Ivan Cudlenco a depus o cerere, prin care a solicitat ridicarea sechestrului aplicat asupra apartamentului nr. XX din str. XXXXX, mun.

Bălți, prin încheierea din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți. (f.d. 116, vol. III)

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea depusă de către Ivan Cudlenco cu privire la ridicarea sechestrului, aplicat asupra apartamentului nr. XX din mun. Bălți, str. XXXXX prin încheierea din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți, ca fiind nefondată.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

(3) În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Examinând încheierea prin prisma motivelor de recurs și în raport de prevederile art. 180 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că cererea de anulare a măsurilor de asigurare depusă de către Ivan Cudlenco asupra bunului imobil din mun. Bălți, str. XXXXX, ap. XX aplicat prin încheierea din 26 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți este neîntemeiată, ori actul judecătoresc, prin care a fost aplicată măsura de asigurare se bucură de autoritatea lucrului judecat, până la executarea hotărârii judecătorești, iar anularea măsurilor de asigurare, contravine prevederilor art. 180 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Colegiul va respinge argumentul recurentului Ivan Cudlenco că decizia din 16 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 9036 din 20 mai 2013 încheiat între Primăria mun. Bălți și Ivan Cudlenco a fost executată de Consiliul municipal Bălți prin decizia nr. 3/8 din 06 aprilie 2021 „cu privire la anularea p. 2 din anexa 5 al deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 2/14 din 28 martie 2013 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea, transmiterea-primirea apartamentelor fondului locativ mun. Bălți în proprietate privată”, ori în acest sens nu au fost prezentate probe concludente și pertinente din registrul bunurilor imobile deținut de către IP „Agenția Servicii Publice”, care ar confirma că au fost înregistrate actele judecătorești sau actele autorității publice care se referă la bunul imobil din speță.

De asemenea, instanța de recurs consideră că urmează a fi respins argumentul recurenteii Irina Melnic, reprezentată de avocatul Tatiana Boldesco, referitor la faptul că nu poate înregistra în registrul bunurilor imobile decizia nr. 3/8 din 06 aprilie 2021 „cu privire la anularea p. 2 din anexa 5 al deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 2/14 din 28 martie 2013 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea, transmiterea-primirea apartamentelor fondului locativ mun. Bălți în proprietate privată”, deoarece este aplicat sechestrul asupra bunului imobil din litigiu.

În acest sens, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă, recurenta nu a dovedit prin probe faptul adresării față de IP „Agenția Servicii Publice” cu cerere pentru înregistrarea actului public și refuzul înregistrării în temeiul art. 33 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în recursuri sunt neîntemeiate, iar încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursurilor declarate de Ivan Cudlenco și Irina Melnic, reprezentată de avocatul Tatiana Boldesco, cu menținerii încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. (a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de către Ivan Cudlenco și Irina Melnic, reprezentată de avocatul Tatiana Boldesco.

Se menține încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Cudlenco împotriva Irinei Melnic cu privire la recunoașterea pierderii dreptului la spațiul locativ și radierea vizei de domiciliu și la acțiunea reconvențională a Irinei Melnic împotriva lui Ivan Cudlenco, intervenienți accesorii Comisia de privatizare mun. Bălți și Primăria mun. Bălți cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas